



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/5352-50/2022.

Ügyintéző:

Tárgy: A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér –
Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8)
útvonal fejlesztése keretében a 63. számú
emelt sebességű főút Székesfehérvár -
Sárbogárd közötti szakasza
környezetvédelmi engedélyének
módosítása

Telefon: 06 (1) 224 9103

Hiv. szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozatával a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából eljáró Tóman Lajos, az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13., a továbbiakban: **Tervező**) projektvezetője által benyújtott kérelemre, a Tervező és a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Bp., Postafiók 241) által 2022. szeptember 16. napján készített, 43.574/1 tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozatai alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész „I. A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet, „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői” című pont „Csomópontok” bekezdését törölöm, a törölt bekezdés tartalmát az alábbiak szerint állapítom meg:**

„Csomópontok:

- 7-8 sz. közös főutak 76+834 km szelvényének környezete (jelen szakasz -0+040 km szelvényével egyezik meg) – 7201. j út, 7-8. számú főutak és jelen főút elválassi csomópontja
- 3+495 km szelvény környezete – M7 gyorsforgalmi úti csomópont
- 8+046 km szelvény környezete – 63 sz. főúti csomópont
- 23+908 km szelvény környezete – 6209 j. úti csomópont”

- II. Az Alaphatározat rendelkező rész „I. A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet, „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői” című pont „Műtárgyak” bekezdésében szereplő táblázatot az alábbiakkal egészítem ki:

Szelvény	Keresztezés megnevezése
0+429	Aluljáró az elválási csomópont „A” csomóponti ága alatt
1+370	Felüljáró földút átvezetés felett

- III. Az Alaphatározat rendelkező rész „I. A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet, „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői” című pont „Zajárnyékoló falak” bekezdését törölöm, a törölt bekezdés tartalmát az alábbiak szerint állapítom meg:

Kezdőszelvény	Végshelvény	Hossz [m] (lefuttatás nélkül)	Akusztkai magasság [m]	Oldal	Megjegyzés
0+011	0+140	129	5,0	bal	
0+028	0+071	50	5,0	bal	Főpálya kihajtóján, B csomóponti ág
0+071	0+160	105	3,0	bal	Főpálya kihajtóján, B csomóponti ág
0+099	0+192	95	5,0	bal	Főpálya kihajtóján, C csomóponti ág
0+192	0+353	161	3,5	bal	Főpálya kihajtóján, C csomóponti ág
0+472	0+860	396	4,5	bal	
0+860	1+030	170	3,0	bal	
1+030	1+260	230	2,5	bal	
1+260	1+331	71	3,0	bal	hídműtárgyon
0+898	1+040	142	3,5	jobb	
1+040	1+076	35	3	jobb	
1+076	1+211	136	2,5	jobb	
1+211	1+404	192	3,0	jobb	részben hídműtárgyon

- IV. Az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet, „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész „1. Zaj- és rezgésvédelem” pont 1.3. alpontját törölöm.

- V. Az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet, „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész „1. Zaj- és rezgésvédelem” pont 1.5. alpontját törölöm, a törölt alpont tartalmát az alábbiak szerint állapítom meg:

„1.5. Alapállapot, és az építés időszaka alatti zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Szabadbattyán 4519 hrsz.
- Szabadbattyán 4609/2 hrsz.
- Sárszentmihály 1404 hrsz.
- Sárszentmihály 1528 hrsz.”

- VI. Az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet, „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész „1. Zaj- és rezgésvédelem” pont 1.3. alpontját törölöm, a törölt alpont tartalmát az alábbiak szerint állapítom meg:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- „1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:
- Szabadbattyán 4519 hrsz.
 - Szabadbattyán 4609/2 hrsz.
 - Sárszentmihály 1404 hrsz.
 - Sárszentmihály 1528 hrsz.”

VII. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/8851-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság) PE/KTFO/5352-14/2022. számú szakhatósági megkeresésére a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére vonatkozó PE/PEKTFO/1491-85/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult közigazgatási engedélyezési eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) **vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal megadja.**

1. A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
2. A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
3. A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
4. Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.
5. Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 2. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35700/9684-1/2022.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., adószáma: 11906522-2-41, cégjegyzékszám: 01 10 044180; továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) képviseletében eljáró Tóman Lajos kérelmére a Komárom - Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása – a módosítás által érintett Fejér megyei települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár – tárgyában, folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati

engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, valamint az ipari baleseteknek és a katasztrófáknak való kitettségből eredő várható hatások tekintetében katasztrófavédelmi szempontból

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a katasztrófavédelmi szakhatósági közreműködésért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett.”

- 3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben SZTFH-BANYASZ/12199-3/2022. számú végzésében az alábbiak szerint rendelkezett:**

„V É G Z É S

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében a szakhatósági eljárását

megszünteti.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VIII. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

- 1. A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9094-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 1.1. A Szabadbattyán 0227/2 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 9/E, a Szabadbattyán 011/1 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 34/A, a Szabadbattyán 011/4 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 7/B, 7/NY2, és a Szabadbattyán 011/6 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 7/C erdőtervi jelű erdőrészletben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

- 2. A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.644-2/2022. számú nyilatkozata alapján:**

- 2.1. A termőföld igénybevétele megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkeznie kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

IX. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

A módosítás által érintett települések (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár) jegyzői által megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység **Sárszentmihály, Szabadbattyán és Székesfehérvár** település esetén nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

X. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

XI. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja négy- vagy több forgalmi sávos út (legalább 10 km hosszan egybefüggő új pályától) esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet a kérelmező NIF Zrt. nevében a Tervező megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

XII. A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, a közléssel véglegessé válik. Ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat. Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet. Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező 2022. szeptember 28. napján benyújtott kérelmében a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz megvalósítására kiadott Alaphatározat módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az UTIBER Kft. – VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Bp., Postafiók 241) által készített, 2022. szeptember 16. napján kelt, 43.574/1 tervszámú, a módosítást alátámasztó környezeti hatástanulmányt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által a Tervező részére adott K-47988/2022/1. számú meghatalmazás, amely alapján a Tervező tárgyi ügyben a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat; valamint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló bizonylat és a Tervező nyilatkozata az igazgatási szolgáltatási díjnak, a NIF Zrt. nevében történő befizetéséről.

A Tervező a meghatalmazás csatolásával képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta az eljárásra vonatkozóan.

*

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) szerint:

9. § (2) Környezetvédelmi hatóságként - ha kormányrendelet másként nem rendelkezik - a területi környezetvédelmi hatóság jár el.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet [a továbbiakban: **345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet**] szerint:

1. § (7) A Kormány az 1. melléklet 1.2.29. és 1.2.132. pontjában meghatározott beruházás esetén a 2. melléklet 9. pontja szerinti közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hatóságként a Pest Megyei Kormányhivatalt jelöli ki.

1. melléklet a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelethez

1. Országos közúti közlekedési projektek

1.2. Főutak

1.2.132. A Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti út megvalósítása.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti út megvalósítása esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/5352/2022. számon az Alaphatározat módosítására irányuló eljárás indult.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el**, és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

6/F. § A Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,

b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy

c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: **Módtv.**) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezetékek nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti, amely miatt a hatásterület sem védett, sem Natura 2000 területet vagy barlang védőövezet nem érint.

Annak megállapítása érdekében, hogy a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet érint-e, és erre tekintettel a tárgyi módosítás vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e, a Kormányhivatal 2022. október 5. napján PE/KTFO/5352-6/2022. számon megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, mint vízvédelmi hatóságot, valamint PE/KTFO/5352-7/2022. számon megkereste a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályt, mint területileg illetékes örökségvédelmi hatóságot.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8445-1/2022.ált. számú, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/0467-10/2022. számú tájékoztatása értelmében, a módosítás vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból **nem minősül jelentősnek.**

*

A módosítási kérelemben a környezetvédelmi engedélyhez képest az alábbi módosítások tervezettek:

- az 1+285 km sz-ben tervezett csomópont nem kerül kialakításra
- a nyomvonal kezdetén a továbbiakban elválasszi csomópont tervezett
- új műtárgyak kialakítása tervezett:
 - 0+429 km sz. Aluljáró az „A” csomóponti ág alatt
 - 1+370 km sz. Felüljáró földút átvezetés felett
- a tervezett zajárnyékoló falak változása

*

A nyomvonal által érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd

A módosítással érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

*

A Kormányhivatal 2022. október 5. napján PE/KTFO/5352-3/2022. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/5352-5/2022. számon a módosítással érintett önkormányzatokat az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. és a Tervező, illetve a módosítással érintett önkormányzatok részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem és a dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges műszaki, zaj-, és rezgésvédelmi, valamint természetvédelmi szempontból, tekintettel a dokumentáció hiányosságaira.

Fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2022. október 5. napján kelt, PE/KTFO/5352-4/2022. számú végzésével hiánypótlás teljesítésére hívta fel a NIF Zrt.-t.

A NIF Zrt. megbízásából a Tervező az átdolgozott dokumentációt 2022. október 12. napján küldte meg a Kormányhivatal számára, amely alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a Tervező eleget tett.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,

b) sommás eljárásban nyolc nap,

c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) *A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

Az NgT. alapján:

3. § (1) *Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

3. § (5) Az ügyintézési határidő

*a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,
(...)*

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

- a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2022. szeptember 28. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2022. szeptember 29. napján indult és az ügyintézési határidő is 2022. szeptember 29. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdés figyelembe vételével: 2022. december 2.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3., 4. és 22. pontja alapján a Kormányhivatal 2022. október 19. napján, PE/KTFO/5352-14/2022., PE/KTFO/5352-15/2022. és PE/KTFO/5352-16/2022. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi, katasztrófavédelmi és bányászati szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot és a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/8851-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 35700/9684-1/2022.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá az Alaphatározat módosításához. A **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály** SZTFH-BANYASZ/12199-3/2022. iktatószámú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

- 1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/8851-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„I. Előzmények

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13., a továbbiakban: Kérelmező) kérelmezte a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére kiadott PE/KTFO/1491-85/2022. számú (a továbbiakban: KE) környezetvédelmi engedély módosítását az Országos környezetvédelmi hatóságtól.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Kérelmező és a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) közös ajánlattevők készítették „63. sz. emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd között” környezeti hatásvizsgálati dokumentáció (a továbbiakban: KHT) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén, továbbá a

gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A BM OKF a szakhatósági állásfoglalása kialakítása során figyelemmel volt a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT3) mellékletében foglaltakra is.

A KHT készítésekor a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozata (a továbbiakban: VGT2) volt hatályban.

II. A KHT alapján tett megállapítások:

A tervezéssel érintett terület Fejér megyében helyezkedik el. A projekt fő gazdasági-társadalmi célja az M1 autópálya és az M5 autópálya között, a kapcsolódó közlekedésfejlesztési projektekkel olyan közlekedési folyosó létrehozása, amely alternatív irányt kínál fel az igen jelentős – elsősorban tranzit – kelet-nyugat irányú forgalom lebonyolítására, tehermentesíti a Budapest körül már kapacitását kimerítő forgalmat. Ezzel megvalósul a dunaújvárosi Pentele híd tervezett funkciója is, összekötve a kelet-nyugati országrészeket.

2022. nyarán felmerült az igény a 7-es számú főút környezetében tervezett csomóponti rendszer egyszerűsítésére. A KE-ben szereplő változatban az új nyomvonalon vezetett főút a 7-es számú főúthoz külön szintű csomóponttal csatlakozik. A 7-es számú főút a beavatkozási szakaszán 2x2 sávossá kerül fejlesztésre, az új nyomvonalról a régi, nyugati elkerülő út város felőli csomópontjáig egy 5 körforgalomból álló csomóponti rendszer kerülne kialakításra.

A KHT szerint a csomópont egyszerűsítése a nyomvonalat változatlanul hagyja, azonban a 7-es számú főúttal nem alkot csomópontot. A nyomvonal kezdete változatlanul az Úrhidai úti műtárgy, azonban a meglévő Székesfehérvár nyugati elkerülő úttal a nyomvonal egy minden forgalmi irányban kapcsolatot biztosító elválási típusú csomópontot alkot.

A nyomvonal által érintett települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd.

A módosuló csomópont műszaki leírása:

A 7201 jelű út, a tervezett gyorsforgalmi út, valamint a 7-8-as számú főutak közösen vezetett szakasza a tervezési szakasz kezdeténél egy elválási típusú csomópontot alkot. A csomópont kialakítása nem teljes értékű, a 7-8-as számú főút és a tervezett emelt sebességű főút irányai között az átjárhatóság a szintbeli alcsomópontokon keresztül kerül biztosításra.

A nyomvonal az 1+285 km szelvéynél keresztezi a meglévő 7-es számú főutat és a mellette haladó kerékpárutat, de a keresztezés helyén nem épül ki csomópont.

A módosítás miatt az alábbi 2 műtárgy vált szükségessé:

- 0+429 km szelvény – auljáró az „A” csomóponti ág alatt
- 1+370 km szelvény – felüljáró egy földút átvezetése felett

A vizsgált területen az alábbi felszín alatti víztestek találhatók:

- Séd-Nádor-Sárvíz vízgyűjtő – sp.1.7.1, sekély porózus, hideg leáramlással, a víztest mennyiségi állapota gyenge, kémiai állapota gyenge;
- Séd-Nádor-Sárvíz vízgyűjtő – p.1.7.1, porózus, hideg leáramlással, a víztest mennyiségi és kémiai állapota is jó;
- Szabadbattyáni-karsztrögök – k.1.6, karszt, hideg leáramlással, a víztest mennyiségi állapota jó, azonban a kémiai állapot gyenge;
- Szabadbattyáni-karszt – kt.1.6, karszt, termál feláramlással, a víztest mennyiségi állapota gyenge, a kémiai állapota jó.

A beruházás jellegéből adódóan vízkivételek, nagyobb mélységű munkálatok nem tervezettek, így a fentiekben felsorolt víztestek közül a sekély felszín alatti víztest, a sekély porózus Séd-Nádor-Sárvíz vízgyűjtő az érintett.

A beruházás egészére nézve a módosítás kisebb területfoglalással jár.

A 7-es számú főúttal való csomópont áttervezése miatt megmaradó területek nagysága 7,56 hektár és jellemzően erdő és beépítetlen belterületi ingatlanok, az újonnan igénybevett terület 2,46 hektár és jellemzően szántó, rét és zárt kert.

Összességében megközelítőleg 5,1 hektárral kevesebb lesz a területfoglalás, mint a korábbi KEben foglaltak szerint.

A felszín alatti víz védelme szempontjából nincs érdemi változás a KE-ben előírtakhoz képest.

Felszíni vizek tekintetében a tervezett beruházás a VGT2 szerint az Észak-Mezőföld és Keleti-Bakony alegység területét érinti. A vízrendszer gerincét a Nádor-csatorna adja, amely 110 km hosszon szeli át a Mezőföld és a Sárrét térségét. Jelentősebb mellékvízfolyásai a Gaja-patak, a Veszprémi-séd, illetve a Dinnyés-Kajtori-csatorna, mely a Velencei-tó vizét vezeti le a Nádorcsatornába.

A módosítással érintett szakasz környezetében nincs felszíni vízfolyás.

A vízelvezetési koncepció szerint a csomópont környékén a meglévő rendszerhez lehetséges csatlakozni.

Felszíni víz védelme szempontjából nincs érdemi változás a KE-ben előírtakhoz képest.

Összességében a KHT tervezői azt mutatták be, hogy a tervezett módosítás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000. október 23-i 2000/60/EK Európai Parlamenti és Tanácsi irányelv (a továbbiakban: VKI) célkitűzéseiben foglaltak megvalósítását.

III. A KHT és a vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján tett előírások indokolása:

A csomópont építése során felhasználásra kerülő, valamint a keletkező veszélyes, illetve szennyezőanyagok tárolását, kezelését szolgáló létesítményeket a felszín alatti víz szennyeződését kizáró módon kell kialakítani (üzemanyag tárolók, munkagépek karbantartásának körülményei, a védelemeszközei, hulladékok és veszélyes hulladékok tárolásának és szállításának módjai).

A KHT-ban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a csapadékvíz elvezetése megfelelően megoldott. A vízellátás, a keletkező szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás a tervezett létesítmény esetében nem relevánsak.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni. Figyelembe kell venni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A KHT-ból és a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett csomópont vizeit elvezető létesítmények (talpárkók és egyéb útpálya vizeket gyűjtő műtárgyak) rendeltetésük szerint nem vízellátási létesítmények, ezért az útpálya víztelenítését szolgáló létesítmények vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetők, és üzemeltetésbe vonhatóak, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 4. pontja tartalmazza.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. és 31. pontjai (elővigyázatosság és megelőzés), valamint a 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környeztkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környeztkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság és megelőzés elvével összhangban a rendelkező rész 1. – 3. és az 5. pontjaiban tettem előírást.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a VKI 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteti a felszíni és a felszín alatti víztestek jó állapotban tartását, valamint a VGT3-ban előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben tett előírásokkal szakhatósági állásfoglalását a BM OKF megadja.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemeltté nyilvánított.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam. Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadmányozásával az eljárásra nyitva álló 15 napos ügyintézési határidő megtartott.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni kereset útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései alapozzák meg."

2. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 35700/9684-1/2022.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., adószáma: 11906522-2-41, cégjegyzékszám: 01 10 044180; továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) képviselőjében eljáró Tóman Lajos kérelmére indult Komárom - Kisigmánd (M1) - Kibbér - Székesfehérvár (M7) - Sárboárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárboárd közötti szakasz – a módosítás által érintett Fejér megyei települések: Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár – vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.), mint engedélyező hatóság 2022. október 19-én megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2., továbbiakban: Hatóság) a megkeresés 2022. október 20-án érkezett.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkereséskor a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> webcímen digitálisan megtalálható iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg:

A digitálisan megtalálható iratok és dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel. Megállapítottam továbbá, hogy a beruházással érintett módosítások a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek körül kijelölt veszélyességi övezeteket nem érinti, a tervezett módosítás a nyomvonal környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemekben feltételezett súlyos balesetek károsító hatása nem veszélyeztet, így a környezeti hatástanulmány ipari baleseti kockázatok tekintetében elfogadható. Továbbá a tervezett módosítás vonatkozásában a természeti katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került, és az igazodik Sárszentmihály település II., Szabadbattyán település II., Székesfehérvár település I., katasztrófavédelmi osztály, katasztrófavédelmi besorolásához.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, ezért a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

A tárgyi ügyben az egyes tűzmelegelőzési hatósági, szakhatósági eljárásokért és szolgáltatásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 16/2012. (IV. 3.) BM rendelet igazgatási szolgáltatási díj megfizetését nem írja elő.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése valamint az 1. melléklet 1.1.70. pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

3. A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztály bányászati hatáskörben meghozott SZGYFH-BANYASZ/12199-3/2022. számú végzésének indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi környezetvédelmi eljárása során szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet.

A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes.
- A tárgyi területen bányatelek, nyilvántartott ásványvagyon nincs.

A fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorában foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 2. § által előírt, 2. számú melléklet 5. pontja szerinti 23 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az Ákr. 55.§ (4) bekezdése írja elő.”

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2022. október 19. napján a módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/5352-17/2022., PE/KTFO/5352-18/2022., PE/KTFO/5352-19/2022., PE/KTFO/5352-20/2022., PE/KTFO/5352-21/2022., PE/KTFO/5352-22/2022. és PE/KTFO/5352-23/2022. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály FE/NEF/1137-5/2022. számon:

„ FELJEGYZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmet nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához a Komárom-Kisigmánd (M1)- Kisbér – Székesfehérvár (M7) Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban - A benyújtott dokumentumokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti 2. § (2) bekezdése és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában megjelölt szakkérdések vonatkozásában áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy az abban foglalt tevékenység a szakkérdések vonatkozásában közegészségügyi szempontból a 2021. július 21-én kelt FE/NEF/2667-2/2021. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltak fenntartása mellett engedélyezhető.

INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott dokumentumok alapján a Komárom-Kisigmánd (M1)- Kisbér – Székesfehérvár (M7) Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491- 85/2022. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárásban eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Népegészségügyi Főosztályt és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Korm. rendelet 28. §. (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában megjelölt szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A szakkérdést megvizsgálva megállapítottam, hogy az elkészített vizsgálati dokumentáció eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendeletnek, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV törvénynek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Kérelmező a benyújtott dokumentumban a módosításban az új nyomvonalon vezetett főút a 7 sz. főúthoz különbszintű csomóponttal csatlakozna. A 7 sz. főút beavatkozási szakaszán 2x2 sávú út kerül fejlesztésre, az új nyomvonalról a régi nyugati elkerülő út város felőli csomópontjáig egy 5 körforgalomból álló csomóponti rendszer kerülne kialakításra. A csomópont egyszerűsítése a nyomvonalat változatlanul hagyja, azonban a 7 sz. főúttal nem alkot csomópontot. A nyomvonal kezdete változatlanul az Úrhidai úti műtárgy lenne, azonban a meglévő Székesfehérvár nyugati elkerülő úttal a nyomvonal egy minden forgalmi irányban kapcsolatot biztosító elválasztási típusú csomópontot alkot majd.

A jogszabályok rendelkezéseit figyelembe véve megállapítottam, hogy a kérelmezett építési tevékenység közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a rendelkező részben felsorolt feltételek előírásával engedélyezhető

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása alapján történt."

2. A Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/0467-14/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a) – KÉR azonosító: KHIV PEK OKTF JHO;

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Eljárás száma: PE/KTFO/5352-18/2022

A Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. sz. határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítására irányuló engedélyezés során a módosított nyomvonalszakaszra a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt szakkérdést megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedély örökségvédelmi szempontból kiadható a Hatóságom által 2022. április 8-án kiadott FE/OVED/00467-6/2022 ügyiratszámú szakkérdésében foglalt előírások betartása mellett.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül - a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás, illetve a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházás.

A szakkérdés vizsgálat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény vonatkozó rendelkezéseiről, illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) 7. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása alapján történt."

3. A Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NT03/03258-2/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) 2022. október 20-án talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., továbbiakban: ügyfél) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13., továbbiakban: Kft.) kérelmére indult, a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában. A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Megyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható a kérelem, a tárgyi engedély módosítására vonatkozó 2022. szeptember 16-án készített V169 tervszámú alátámasztó munkarész, valamint ennek a hiánypótlási dokumentációja.

A mellékelt dokumentációk alapján megállapítható, hogy az ügyfél megbízásából eljáró Kft. a fenti engedély módosítását kérte, mivel a Technológiai és Ipari Minisztérium részéről felmerült az igény a 7. sz. főút környezetében tervezett csomóponti rendszer egyszerűsítésére. A kiadott környezetvédelmi engedélyben a nyomvonal a 7. sz. főúthoz külön szintű csomóponttal csatlakozik. A 7. sz. főút itt 2x2 sávossá kerülne fejlesztésre, az új nyomvonaltól a régi nyugati elkerülő út város felőli csomópontjáig pedig egy 5 körforgalomból álló csomóponti rendszer kerülne kialakításra. Ennek egyszerűsítése a nyomvonalat változatlanul hagyja, azonban a 7. sz. főúttal nem alkot csomópontot. A nyomvonal kezdete változatlanul az Úrhidai úti műtárgy, azonban a meglévő Székesfehérvár nyugati elkerülő úttal a nyomvonal egy minden forgalmi irányban kapcsolatot biztosító elválassi típusú csomópontot alkotna. Ez a módosítás Sárszentmihály, Székesfehérvár és Szabadbattyán közigazgatási területét érinti. Az Úrhidai csomópont új kialakítása miatt 2,46 ha többlet területigénybevétel tervezett, melyek szántó, rét, valamint zártkerti besorolásban vannak. Az elmaradó csomópontok miatt (1+285 km sz-ben) pedig 7,56 ha-ral kevesebb terület kerül igénybevételre, melyek a területhasználatot tekintve erdő, valamint beépítetlen belterületi ingatlanok.

A tárgyi útszakasz környezetvédelmi engedélyezési eljárásában a talajvédelmi hatóság szakkérdés vizsgálóként részt vett, előírásait az FE/NTO/01269-2/2022 feljegyzésében vizsgálta és előírásokat tett a termőföldek védelme érdekében. A módosítási dokumentáció szerint a talaj szempontjából nincs érdemi változás az akkor leírtakhoz képest.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tvtv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A Tvtv. 2. § 19. pontja szerint termőföldnek minősül az az ingatlan, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. melléklet I. táblázat 5. pontja szerint, ha az eljárás termőföldön, vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló beruházás vagy tevékenység engedélyezésére irányul, a talajvédelmi hatóság a termőföldre gyakorolt hatásokat vizsgálja. Tekintettel arra, hogy az eljárás tárgyát képező munkálatok termőföldet is érintenek, illetve termőföldre is hatással vannak, a talajvédelmi szakkérdést vizsgálni kell.

Fentiek alapján a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosítási eljárásában a talajvédelmi hatóság részéről az FE/NTO/01269-2/2022 számú feljegyzésben tett előírások fenntartásával, további előírások nélkül hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§;
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, és 5. melléklet I. táblázat 5. sora.”

4. A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/9094-2/2022. számon:

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

SAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. sz. főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltakkal erdészeti hatósági szempontból – az alábbi előírás betartása mellett – **egyetértek.**

- **a Szabadbattyán 0227/2 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 9/E, a Szabadbattyán 011/1 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 34/A, a Szabadbattyán 011/4 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 7/B, 7/NY2, és a Szabadbattyán 011/6 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 7/C erdőtervi jelű erdőrészletben az erdő igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.**

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: eljáró hatóság) 2022. október 20-án érkezett megkeresésében a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő zártkörűen működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által benyújtott kérelem alapján a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. sz. főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a PE/KTFO/1491-85/2022. számú környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárásban kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 5. számú melléklet I. táblázatának 6. pontjában meghatározott szakkérdés (erdőre gyakorolt hatások és az erdő igénybevétel engedélyezhetősége) tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A megküldött dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a szóban forgó tevékenység érinti a Szabadbattyán 0227/2 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 9/E, a Szabadbattyán 011/1 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 34/A, a Szabadbattyán 011/4 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 7/B, 7/NY2, és a Szabadbattyán 011/6 hrsz-ú földrészleten fekvő Szabadbattyán 7/C erdészeti azonosítójú erdőrészleteket, tehát a tevékenység erdő igénybevételével is jár.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet. Az

Evt.78. § (4) bekezdése szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Tekintettel arra, hogy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése alapján a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. sz. főút Székesfehérvár-Sárbogárd közötti szakasz létesítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, ezért a beruházás közérdekkel való összhangját vélelmezni kell.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett beruházás – az igénybe venni tervezett erdőkön túl – a környező erdőkre előreláthatólag káros hatást nem gyakorol.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

5. A Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.644-2/2022. számon:

„A NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében az Budapest, Csóka u. 7-13.) által benyújtott kérelem alapján a közötti emelt sebességű főút eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT

a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, azzal, hogy a tárgyi engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel járul hozzá:

A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében az UTIBER Közúti Beruházó Kft. által benyújtott kérelem alapján a Komárom-Székesfehérvár közötti emelt sebességű főút (13. és 81) környezetvédelmi engedély módosítására során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Hivatalt.

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 7. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A tervezett emelt sebességű főút nyomvonalának jelen módosítása Sárszentmihály, Szabadbattyán és Székesfehérvár településeket érinti, jelentős nagyságú termőföld igénybevételével jár, de a módosítás során az eredeti nyomvonalhoz képest újabb igénybevétel nem történik, sőt egy, termőföld igénybevételével járó csomópont megépítése elmarad, így az eredeti tervhez képest a termőföld igénybevétele csökken.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.70. pontjában a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította az M81 gyorsforgalmi út megvalósítását, ezért a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az engedély megadásához a fenti kikötéssel hozzájárult.

A Hivatal hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 1. § a) pontja, a 36.§ b) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. melléklet I. táblázat 5. pontja, illetékességét a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rend. 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.
A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 7/2022. (III.24.) utasítása és a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 7/2021. (VI.30.) utasítása alapján történt."

6. A Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda FE/ÁF/00404-5/2022. számon:

„FELJEGYZÉS

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv: Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:

Az ügy száma: PE/KTFO/5352-22/2022.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán eljárás indult a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. kérelme alapján a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kiskőrös – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kiskőrös – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti tervezett szakaszát a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresett a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálata tárgyában.

A vizsgálat feltétele, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II./A.) fejezet

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1.2.1.2. pontja alapján a főút a területrendezési tervekben a országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózat elemének minősül.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: Trtv) nem tartalmazza a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti tervezett szakaszt.

A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletével elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Terv (továbbiakban: FmTrT) nem tartalmazza a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti tervezett szakaszt.

A tárgyi ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Kr. 1. melléklet 1. fejezet Országos közúti közlekedési projektek 1.2. pontjának Főutak 1.2.132. alpontja a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti út megvalósítása.

A Kr. 5. §-a szerint az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.

Megállapítom, hogy a Kr. 5. §-a szerint a tervezett főutat a területrendezési tervekkel összhangban lévőnek kell tekinteni."

7. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/6004-2/2022. számon:

„A Komárom – Kisigmánd(M1) – Kisbér – Székesfehérvár(M7) – Sárbogárd(M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítése ügyében környezetvédelmi engedély módosításának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását."

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/5352-24/2022. számon 2022. október 19. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/01007-2/2022. számon a következő szakvéleményt adta:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„A PE/KTFO/5352-24/2022. ügyiratszámú, 2022. október 19-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték a Komárom – Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. sz. emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítása engedélyezési eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusan közzétett, VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (6000 Kecskemét, Ceglédi út 2.) által 2022 szeptemberében készített a környezetvédelmi engedély módosítása iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbiakról tájékoztatom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.2.132. pontjában, mint a Komárom – Kisigmánd (M1 autópálya) – Kisbér – Székesfehérvár (M7 autópálya) – Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti út megvalósítása.

Főosztályom a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 63. számú főút vonatkozásában hatáskörrel nem rendelkezik, csak a 63. számú főút M7 autópálya Szabadbattyáni csomópont gyűjtő-elosztó pálya vonatkozásában áll fenn a bevonás feltétele.

A tervezett módosítások a Főosztályom hatáskörébe tartozó gyorsforgalmi utat nem érintenek, a BP/0801/00461-2/2022. számú, 2022. március 31-én kelt véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.

A csomópont és gyűjtő-elosztó pálya építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.”

*

A Kormányhivatal 2022. október 19. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2022. október 19. napján PE/KTFO/5352-12/2022. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett települések (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár, Aba, Sárkeresztúr, Sárszentágota, Nagylók, Sárbogárd) jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére az érintett települések közül

- a Szabadbattyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2042-16/2022 számú,
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 07/23466-2/2022 számú,
- Sárkeresztúr Község Önkormányzatának Jegyzője 3960-2/2022 számú,
- a Nagylóki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője N/356-10/2022 számú,

- az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárszentágota vonatkozásában A3/372-8/2021. számú,
- Sárbogárd Város Jegyzője D/167-13/2022 számú,
- az Abai Polgármesteri Hivatal Jegyzője ABA/1716-19/2022. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A Sárszentmihályi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a Kormányhivatal megkeresésére a közlemény közzétételére vonatkozó tájékoztatást nem küldött.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában **a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.**

Fentiekről a Kormányhivatal 2022. október 5. napján, PE/KTFO/5352-5/2022. számon tájékoztatta a módosítás által érintett települések (Sárszentmihály, Szabadbattyán, Székesfehérvár) önkormányzatait.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) **elő kell írni** azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá **szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**
(...)

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában

(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,

ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,

cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,

(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek

a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,

b) a tájra,

c) a földre, a levegőre, a vízre,

d) az éghajlatra,

e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,

f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/5352-13/2022. számú végzésével 2022. október 19. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a módosítás által érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozataik megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. A Sárszentmihályi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 950/2022. számon:

„NYILATKOZAT

Tárgyi témában az alábbiak szerint nyilatkozom:

- 1) Nem egyértelmű, hogy a főút-Úrhidai út csomópontja része-e a vizsgált szakasznak.
 - 2) Az út tervei az alábbiak szerint nincsenek összhangban Sárszentmihály településrendezési eszközeivel:
 - a. nincs feltüntetve az út nyomvonala és a külön szintű csomópontok; ez értelemszerű, hiszen a terv készítésének idején nem álltak rendelkezésre információk az útról
 - b. úgy látjuk, a terv nem veszi figyelembe az Úrhidai út mentén a településrendezési eszközökben is szereplő, és megvalósítás előtt álló Székesfehérvár – Úrhidai kerékpárutat, sem a meglévő kerékpárutat a felüljárón; kérjük, hogy a kerékpárút átvezetéséről megfelelően és biztonságosan gondoskodjanak a felüljárón és a csomópontokon keresztül,
 - c. a Pentelei Parkerdő rekreációs célokat szolgáló, kiépített tornapályával és pihenővel rendelkező erdő, a településrendezési eszközökben közjóléti erdő övezetbe sorolva.
- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 38. § (9) bekezdése b) pontja szerint az országos közút mellett nem sorolható közjóléti erdő területfelhasználási egységbe az út tengelyétől számított, főút esetében 50-50 m széles terület.
- Kérjük, hogy a Pentelei erdőben a rekreációs lehetőségek feltételei ne romoljanak jelentősen (zaj, levegő tisztasága), ezt akár zajvédő fal építésével biztosítsák, illetve lehetőség szerint az erdőpótlást a Pentelei erdő meglévő területeihez csatlakozva, közjóléti erdőként tervezzék.

Egyéb (megjegyzés):

- Emmaróza „zártkertés” területeire a fejlesztés hátrányos következményekkel járhat.
- Pozitívum: az új úttal összefüggésben megépülhet az Úrhidai út és a Székesfehérvár-Sárbogárd új út csomópontja (nem látszik, hogy maga a csomópont része-e ennek az ütemnek), ami egyben a jelenlegi elkerülő út csomópontja is lesz. A jelenlegi elkerülő és az új út éppen itt válik ketté.

Környezetvédelmi és/vagy természetvédelmi tárgyú rendelettel önkormányzatunk nem rendelkezik, ily módon arról nyilatkozni nem áll módomban.”

2. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 2042-155/2022 számon:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„Nyilatkozat

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából Tóman Lajos, az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) projektvezető je által benyújtott kérelemre a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz létesítésére a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban Kormányhivatal) PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására PE/KTFO/5352/2022. számon indult közigazgatási hatósági eljárás.

A Kormányhivatal megkereste hatóságomat, hogy 8 napon belül nyilatkozzam arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.

A kérdés megvizsgálását követő en az alábbiakról nyilatkozom:

- helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással az Önkormányzat nem rendelkezik;
- a tevékenység nincs összhangban a helyi településrendezési eszközökkel.”

3. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/105-8/2022. számon:

„V É G Z É S

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából Tóman Lajos, az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) projektvezetője által benyújtott kérelemre a **Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz** létesítésére a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) előtt PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítására PE/KTFO/5352/2022. indult közigazgatási hatósági eljárás során

az alábbi nyilatkozatot adom:

A 63. sz. emelet sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd között tárgyú (tervszám: 43.574) tanulmánytervet áttekintve **megállapítottam, hogy az új nyomvonal helyi természetvédelmi területet, vagy védett természeti értékeket nem érint.**

A kivitelezéshez szükséges **fa-és cserjekivágás** a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet és a fás szárú növények védelméről szóló 31/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelet előírásai szerint **hatósági engedélyhez és a hivatkozott jogszabályok szerinti pótlási kötelezettséghez kötött.**

A megmaradó fák védelméről a **"MSZ 12042 - Fák védelme építési területeken"** előírásai szerint **kell gondoskodni**, míg az új fás szárú növények telepítése a **"MSZ 12172 Díszfák és díszcserjék ültetése települések közterületein"** előírásai szerint történhet.

A nyilatkozat megadása érdekében a településrendezéssel kapcsolatos kérdésekben SZMJV Főépítési Iroda (továbbiakban: szakiroda) bevonásra került.

A szakiroda, a településrendezési eszközökkel való összhang vizsgálatának vonatkozásában nyilatkozatában az alábbiakat rögzítette:

A Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozó eljárása tárgyában megküldött dokumentáció

szerint a 7-8 sz. főút csomópontjában az alcsomópontok körforgalommá épületnek át. A keleti - tervezett - körforgalom érinti Székesfehérvár Megyei Jogú Város közigazgatási területét.

A tervek léptékéből adódóan nem ítéltethető meg, hogy a tervezett körforgalom helyigénye a hatályos településrendezési eszközökben kijelölt közlekedési területen belül biztosítható-e.

Amennyiben az építési engedélyezési tervek alapján a közlekedési terület bővítése válik szükségessé, a településrendezési eszközöket módosítani kell.

A tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában nincs folyamatban a településrendezési eszközök módosítása.

A környezetvédelmi engedéllyel rendelkező kialakításban „a 7 sz. főút beavatkozási szakaszán 2x2 sávossá kerül fejlesztésre, az új nyomvonalról a régi nyugati elkerülő út város felőli csomópontjáig egy 5 körforgalomból álló csomóponti rendszer kerülne kialakításra”, melyben a Székesfehérvár közigazgatási területén kijelölt kereskedelmi szolgáltató terület feltárását, megközelíthetőségét is figyelme vették. A tárgyi eljárás dokumentációjában szereplő egyszerűsített csomópont a kereskedelmi szolgáltató terület megközelíthetőségét nem biztosítja.

Szükségesnek tartjuk, hogy 7-8 sz. főút csomópontjában, a keleti (város felőli) alcsomópontban tervezett körforgalomból biztosított legyen a kereskedelmi szolgáltató terület megközelíthetősége.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

INDOKOLÁS

A Kormányhivatal fenti számú megkeresésében Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző) nyilatkozatát kérte a **Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd közötti szakasz** környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában indult eljárás lefolytatásához.

A megkereséshez mellékelte a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Ceglédi út 2. postacím: 1519 Budapest, Pf.: 241) által készített 63. sz. emelet sebességű főút Székesfehérvár – Sárbogárd között tárgyú, tervszám: 43.574 tanulmányterv dokumentációt.

A rendelkezésre álló adatok, valamint a szakirodák által megadott vélemény alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25.§ (1) bekezdése alapján adtam meg a nyilatkozatot.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112.-a alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5.§ 2) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16.§ (1) bekezdése határozza meg.”

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció, valamint a hiánypótlási dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

A környezeti hatások a kialakítandó nyomvonal létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme:

A földtani közeg védelme szempontjából a tervezett módosítással a területfoglalás és így a hatásterület is kis mértékben csökken. A beruházás a korábban meg tett előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a már engedélyezett nyomvonal kapcsán a korábbi eljárásban benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már korábban is tervezett útpályához képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításhoz és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett és az korábban előírásra is került.

Az igénybe veendő erdőterület a tárgyi módosítással ~29,2 ha-ról ~26,6 ha-ra csökken. A kivágandó erdőterület pótlása az Alaphatározatban előírásra került.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett beruházás környezetterhelése nem haladja meg a már engedélyezett nyomvonalszakaszét. Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Levegőtisztaság-védelem:

Az Alaphatározat alapjául szolgáló hatástanulmányhoz képest az üzemelési állapotban várható változás. A tervezett módosítás hatására összességében kis mértékben csökken a forgalom, így a korábban bemutatott állapothoz képest kisebb légszennyező koncentráció kialakulása várható az út emissziójából eredően. A tervezett csomóponti módosítás miatt Emmeróza városrészen kis mértékű terhelés csökkenés, míg az Úrhidai út mentén a terhelés növekedése várható.

A bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy a legforgalmasabb szakaszt (M7 autópálya - tervezett elválassi csomópont közötti szakasz) vizsgálva a kialakuló immisziós koncentráció várhatóan nem éri el a vonatkozó egészségügyi határértéket egyik légszennyező anyag komponens esetében sem. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 2. §. 12c. pontja szerinti hatásterület 6,3 méterben állapítható meg a kibocsátás helyétől számítva a mértékadó NOx komponenst tekintve, az itt kialakuló koncentráció 60,2 µg/m³.

A tervezett módosítás miatt a közvetett hatásterületben jelentős változás nem várható.

Az Úrhidai csomópont tervezett módosítása esetén a „C” csomóponti ág közvetlenül a Sárszentmihály 1404 hrsz. alatti ingatlan mellett helyezkedik majd el. A tervezett módosítás miatt az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „C) Az üzemelésre vonatkozó részletes előírások” című rész 3.1. alpontjában foglaltak teljesülése érdekében a későbbi terfvázisokban további vizsgálatok szükségesek a Sárszentmihály 1404 hrsz. ingatlan vonatkozásában.

A tervezett csomóponti módosítás az Alaphatározatban foglalt előírások módosítását nem indokolja. Az Alaphatározatban foglalt előírások betartásával a beruházás hatástanulmány szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem:

A dokumentációban foglaltak alapján az Alaphatározat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányhoz képest kizárólag a távlati üzemelési állapot változott, így kizárólag ez az állapot, valamint az ehhez kapcsolódó védelmi intézkedések kerültek bemutatásra.

Sárszentmihály közigazgatási területén (Székesfehérvár elkerülő mentén) 6 db többlet zajvizsgálati pont került felvételre. A védendő épületek vizsgálata alapján megállapításra került továbbá, hogy a Sarsszentmihály 1528 hrsz. alatti vizsgálati pont az Alaphatározat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmány készítése óta építésnek/felújításnak indult, így jelen tervben már lakott épületként került figyelembe vételre. Emmaróza településrészen a kisajátítások kis mértékben változtak a korábbi tervekhez képest, amelynek következtében szintén megtörtént a védendő épületek felülvizsgálata.

A közvetlen zajvédelmi hatásterületet az IMMI zajtérképező szoftverből exportált 45 dB éjszakai isophon görbéjéből állították elő. A zajvédelmi hatásterület az átnézeti helyszínrajzon került ábrázolásra. A zajvédelmi hatásterületen belül zajtól védendő épületek találhatók. A tervezett zajvédelmi intézkedésekkel (zajárnyékoló falakkal) várhatóan tarthatók a vonatkozó zajvédelmi követelmények.

A benyújtott dokumentációban kérelmezték az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 1.3. alpontjának törlését, arra tekintettel, hogy a passzív akusztikai beavatkozást a 7 sz. főút korrekciójához kapcsolódóan lett volna szükséges megvalósítani. Mivel a 7 sz. főúttal való csomópont, és annak korrekciója is elmarad, így nincs szükség az előírásban felsorolt ingatlanok esetében a passzív zajvédelemre. A kérelem alapján az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 1.3. alpontja törlésre került.

A módosítási kérelem kiterjedt az Alaphatározatban előírt zajárnyékoló falakra is, mivel a módosítások következtében a zajárnyékoló falak mennyisége, azok akusztikailag szükséges magassága, kezdő és végszelvénye is módosult. A kérelem alapján az Alaphatározat rendelkező rész „I. A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezet, „A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői” című pont „Zajárnyékoló falak” bekezdésében szereplő táblázat tartalmát a Kormányhivatal módosította.

A közvetett zajvédelmi hatásterület meghatározásakor megvizsgálásra kerültek az érintett térség forgalmi viszonyai. A párhuzamos alsóbbrendű úthálózaton csökkennek a forgalmi terhelések, a 62. sz. főút és 63. sz. főút mellett a 6228., 6307. j. utakon is a forgalom csökkenése várható. Az új M7 csomópont hatására csökken a 7. sz. főút forgalma, és a Szabadbattyán területén áthaladó forgalom.

A dokumentációban az Alaphatározatban előírt zajvédelmi monitoring pontokat is érintette a módosítási kérelem, tekintettel arra, hogy az egyik monitoring pont a 7 sz. főút korrekcióját volt hivatott monitorozni, amely azonban a tervezett változtatások következtében elmarad. A kérelem alapján az Alaphatározat rendelkező rész „II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások” című fejezet „B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 1.5. alpontját, illetve „C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások” című rész 1.3. alpontját a Kormányhivatal módosította, továbbá a kérelemben foglaltakon túl a dokumentáció vizsgálati eredményeire figyelemmel további zajmonitoring pontok kijelölését tartotta indokoltnak, ezért a zajméréseket a Sarsszentmihály 1404 hrsz., illetve Sarsszentmihály 1528 hrsz. alatti ingatlanokra is kiterjesztette.

A főút tervezett módosítások szerinti megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból az előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

Természetvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételekre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A szomszédos élőhelyek vonatkozásában a nyomvonal melletti 150-150 m széles sávon történt részletes terepi vizsgálat.

A tervmódosítás által érintett terület nem áll kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és a tervmódosítás szerinti tervezett építési tevékenység nem érint európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területet. A műszaki tartalom változása a korábban tervezett (de a jelen tervek szerint elmaradó) két csomópont helyszínén jelentősen csökkenti az élőhelyek igénybevételét. Az Országos Ökológiai Hálózat vonatkozásában a tervezési szakaszon az útpálya, mint biológiailag inaktív felület, az ökológiai hálózat területét nem veszi igénybe.

Az építési tevékenységgel érintett területen csak teljesen átalakult vagy erősen leromlott élőhelyek találhatók, így a létesítmény megvalósítása is csak alacsony természetességi értékű élőhelyekre lesz hatással.

A tervezett létesítmény műszaki változása következtében az Úrhidai út (7201 számú út) új csomópontja térségében a jelentkező új területi igénybevétel döntően a meglévő kivett művelési ágú ingatlanokat veszi igénybe, emellett kiterjed a 7 számú úttól nyugatra fekvő szántó és parlag területre is. Ezeknek a területeknek a természetességi állapota egészen átalakult, védett fajok nem kötődnek hozzájuk. A csomópont kialakítása (az Úrhidai út meglévő hídja térségében) kis mértékben igénybe veszi a Sárpentelei-parkerdő szegélyét, az igénybevétel egyöntetűen fiatal-középkorú, elegyetlen akácos kultúrerdőt jelent, erősen leromlott természetességi állapottal. Az akácos területi igénybevétele mintegy 0,4 hektár, amely az Úrhidai út hídja mentén, valamint a 7 sz. út nyugati oldalán az erdőszegély 5-10 m szélességű igénybevételét jelenti. A becsült erdőtervezett terület igénybevétele ezen belül 0,1 hektár (az erdőtervezett erdőhatáron kívül 5-10 m szélességben az akácos állomány sarjai révén megjelent a szomszédos más ingatlanokon is, azaz az akácos területének csökkenése 0,3 hektáron nem erdő művelési ágú területen, hanem más művelési ágú területen történik). Az akácos élőhelyen a térségben védett növényfajok nem fordulnak elő. A védett állatfajok közül erdőszegélyben költő énekesmadár-fajok lehetnek potenciálisan érintettek. Ezek védelmére teljeskörűen alkalmasak azok az előzmény Alaphatározatban előírt korlátozások, amelyek a nyomvonalon a fás növényzet eltávolítását a vegetációs időszakban kizárják, és a munkavégzést csak a költési időszakon kívül teszik lehetővé.

A műszaki tartalom változása a korábban tervezett (de a jelen tervek szerint elmaradó) két csomópont helyszínén jelentősen csökkenti az élőhelyek igénybevételét. A 7 sz. út / Balatoni út csomópontja nem épül teljesen át (hanem csak két kereszteződésből lesz körforgalom), ezért a létesítmény megvalósítása mintegy 0,5 hektárnyi jellegtelen száraz gyept kímél meg a meglévő csomópont térségében. Az ún. Emmaróza terület déli részén, a 7 sz. főútra tervezett csomópont elmaradása pedig mintegy 2,6 hektár akácos kultúrerdő megmaradását biztosítja.

A Sárpentelei-parkerdő része az Országos Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó besorolású területrészének. A folyosó része az erdőn eredetileg átvezető 7201 sz. közút területe is. Az előzmény tervek szerint az új útszakasz az erdő szélén, az erdő érintése nélkül valósult volna meg. A jelenlegi tervek szerint az Úrhidai út (7201 sz. út) térségében mintegy 0,4 hektár terület igénybevétel várható. Ez a többlet igénybevétel az ökológiai folyosó tekintetében, a teljes területhez mérten azonban csekély mértékű és nem befolyásolja az ökológiai folyosó funkcióját. Az igénybevételre kerülő területen alacsony természetességi értékű akácos kultúrerdő van. A terület- felhasználás nem magát az útpályát helyezi az erdő helyére ebben a keskeny sávban, hanem olyan, szegélyelemeket (fűves rézsűk, fásítások), amelyek nem ellentétesek annak ökológiai folyosó funkciójával.

A tervmódosítás miatt az Alaphatározat rendelkező részében szereplő természetvédelmi előírások módosítása nem szükséges, azok általános, élővilágvédelmi intézkedéseinek végrehajtása a tervmódosítás szerinti szakasz, illetve csomópont esetében is megfelelő védelmet biztosít az élővilág számára.

Tájvédelem:

Közvetlen hatásterület: a létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés,

továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint különböző mértékű. A tervmódosítás szerint tervezett új csomóponti kialakítás, illetve a korábban tervezett csomópontok elhagyása csökkenti a zöldfelületek igénybevételének területi mértékét.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A módosítás során a főút tengelye vízszintes és magassági értelemben nem változott. A csomópont áthelyezése miatt nem szükséges a 7 sz. főút korrekciója, valamint a több hektár területfoglalású fél-lóhere csomópont megépítése.

Az új csomópont megépítése miatt kis területarányban erdő- és szántóterületek alakulnak át közlekedési területté. Az új műtárgy új látványelemként fog megjelenni a tájban. Legnagyobb tájképi változást a magas töltések okozzák, ezek cserjék, talajtakaró cserjék ültetésével történő tájbaillesztése szükséges.

A főpálya műszaki jellemzői nem változtak, így a reliefenergia, felszínmozgalmasság, szegélyhatás, tervezett és eredeti terepviszonyok összehasonlítva a korábbiakhoz viszonyítva változatlanok. A területfoglalás 5,1 hektár területtel csökken, ebből mintegy 2,6 hektár erdőterület, ami kedvezőnek tekinthető.

Az áthelyezett csomópont miatt a korábbi vizsgálatok szerinti javasolt növénytelepítési változatok differenciálódtak a szakaszon, melyet a vizsgálat készítői a Tájvédelmi átnézeti helyszínrajzon ábrázoltak. Az új csomópontban a különbszintű csomópontoknál alkalmazott módon szükséges a növénytelepítést kialakítani: a csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések részsűjén cserjekiültetésekkel szükséges a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan, azaz 8-11 m magasságban kiemelkedő csomóponti átvezetések takarófásítással lehet takarni. A körforgalmak középszigetein dekoráció céljából lehetőség van különböző kertészeti fajok, illetve fajták alkalmazása.

Tájvédelmi szempontból megállapítható, hogy a korábban tervezett létesítményhez viszonyítva a tervmódosítás szerinti építmény megvalósítása jelentős tájjelleg változással nem jár, az Alaphatározat általános tájvédelmi előírásainak végrehajtásán túlmenően újabb tájvédelmi intézkedések előírása nem indokolt.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatósággként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

A nyomvonalat változatlanul hagyó csomópont módosítás során – az Alaphatározat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányban bemutatottakhoz képest – kizárólag a burkolatok bontásából származó, jellemzően nem veszélyes hulladékok mennyiségének kisebb mértékű növekedése várható. A mennyiségi növekedésen túl a hulladékok gyűjtésének körülményeiben, a helyszíni, építés során történő felhasználás érdekében végzett deponálásában, a hulladékok felhasználásában és anyagában történő hasznosításában, valamint a megfelelő kezelés érdekében történő hulladékatadások tervezett módjában a csomópont módosítás változást nem eredményez.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett módosítások hulladékgazdálkodási szempontból nem járnak jelentős környezeti kockázattal. A beavatkozások során keletkező hulladékok számottevő, a már engedélyezett nyomvonalszakaszhoz viszonyított többlet környezetterhelést nem okoznak.

Az Alaphatározatban foglalt hulladékgazdálkodási előírások módosítása nem indokolt. Ezen előírások betartása mellett a tervezett módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) *A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.*

Az érintett nyilvánosság részéről észrevétel a Kormányhivatalhoz nem érkezett.

*

Fentiekre tekintettel a módosítási kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, a nyilvánosság bevonása alapján az Alaphatározat módosításának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Komárom-Kisigmánd (M1) – Kisbér – Székesfehérvár (M7) – Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése keretében a 63. számú emelt sebességű főút Székesfehérvár - Sárbogárd közötti szakasz megvalósítására a PE/KTFO/1491-85/2022. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése, a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: **Kp.**) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az azonnali jogvédelemre vonatkozó előírásokat a Kp. 50. §-a, a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályára vonatkozó rendelkezéseket a Kp. 52. §-a tartalmazza. A törvényszék a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a peres felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Budapest, 2022. december 1.

Dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

