



Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat
8151 Szabadbattyán, Csíkvár tér 1.
Telefon: +22/363-052
E-mail: hivatal@szabadbattyan.hu
Honlap: www.szabadbattyan.hu

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Készült Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete
2022. szeptember 27-i ülésének jegyzőkönyvéből

Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének 159/2022. (IX. 27.) határozata

**Szabadbattyán Nagyközség új településfejlesztési koncepciójának megalkotásáról,
valamint Szabadbattyán Nagyközség Településrendezési eszközeinek teljes
felülvizsgálatáról, azaz az új Településrendezési eszközök megalkotása
céljából indult eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról**

1. A Képviselő-testület a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 39.§ (2) bekezdése alapján, az e határozat mellékletben foglalt véleményeket megismerte, az azokra adott válaszokat, továbbá az el nem fogadott vélemények indoklását elfogadja.
2. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendeletben (továbbiakban: R.) előírt környezeti vizsgálat lefolytatásra került, a környezeti értékelés tekintetében beérkezett vélemények – a mellékletben rögzítettek szerint - elfogadásra kerültek, a R. 8.§ (6) bekezdése szerinti megbeszélés nem vált szükségessé.
3. A véleményezési szakasz a Korm. rendelet 39.§ (3) bekezdés alapján a jelen döntés közzétételével lezárul.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési eszközök módosítása vonatkozásában kezdeményezze a Korm.rend. 40.§-a szerinti végső szakmai véleményezési szakasz lefolytatását az állami főépítészhez benyújtandó dokumentációval.

Felelős: Szabó Ildikó polgármester
Határidő: azonnal

Szabó Ildikó s. k.
polgármester

Dornyai Sándor s. k.
jegyző

A kiadmány hitelül:

Szabadbattyán, 2022. szeptember 30.


Magyar Zoltán
igazgatási irodavezető



MEGNEVEZÉS	VÉLEMÉNY	Válasz, továbbá az el nem fogadott vélemények indoklása
314/2012. (XI.8.) KORM. RENDELET 9. MELLÉKLETE SZERINTI ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK 2/2005. (I.11.) KORM. RENDELET 3. MELLÉKLETE SZERINTI KÖRNYEZET VÉDELMEÉRT FELELŐS SZERVEK		
Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés, településkép védelem egyeztetési szakterületet érintően az új településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja: I. Településfejlesztési koncepció Az Eljr. 4. § (1) bekezdése szerint a koncepció és a stratégia a területfejlesztési koncepciók és programok, a szakpolitikai és területi koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek figyelembevételével kerülnek kidolgozásra. Az Eljr. 5.§ (2) bekezdése alapján a koncepciót és a módosítását a megalapozó vizsgálat alapján kell elkészíteni, részletes tartalmi követelményeit a 2. melléklet tartalmazza. Az Eljr. 5.§ (3) bekezdés szerint az 1. és a 2. mellékletben meghatározott tartalmi elemek összevonhatók, átcsoportosíthatók, indokolt esetben egyes elemei elhagyhatók. A tartalmi elemek részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg. A megalapozó vizsgálat a fenti előírásoknak megfelelően készült. II. Településrendezési eszközök A Településszerkezeti tervvel kapcsolatos észrevételek: 1. A településszerkezeti tervlap nagy kiterjedésű - 175 ha nagyságú - többnyire fel nem használt gazdasági kereskedelmi szolgáltató területet jelöl. A gazdasági területek nagysága a település méretéhez, gazdasága fejlődési üteméhez mérten túlzó. Ugyanez elmondható a lakóterület területfelhasználás mértékére is, indokolatlanul túlzónak tartom, különös tekintettel a terv időtávját tekintve (2027. június 30.). Kérem a még fel nem használt gazdasági és lakó területek csökkentését. 2. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.2.132. pontja tartalmazza a Komárom-Kisigmánd (M1 autópálya) - Kisbér - Székesfehérvár (M7 autópálya) - Sárbogárd (M8 gyorsforgalmi út) közötti út megvalósítását. Információink szerint a tervezett főút nyomvonal kijelölő eljárása megtörtént. Kérem a településszerkezeti terven és a szabályozási terven a tervezett főút nyomvonalának és védőtávolságának ábrázolását, ezzel biztosítva, hogy a szükséges terület más célra	II. Településrendezési eszközök A Településszerkezeti tervvel kapcsolatos észrevételek: 1. Az Önkormányzat a véleményt részben elfogadja. A hatályos településrendezési eszközökben kijelölt gazdasági és lakó területek jelentős része az új településrendezési eszközökben kizárólag a Szerkezeti terven jelenik meg, mely jogot és kötelezettséget nem keletkeztet. A HÉSZ-ben, Szabályozási terven a továbbiakban ezen területek mezőgazdasági területként kerülnek szabályozásra, mely jelentős csökkentés a kijelölt - építési jogot keletkeztető - beépítésre szánt területek vonatkozásában. A vasútállomástól délre fekvő területek gazdasági területként újonnan történő kijelölésétől az önkormányzat eláll, tekintettel az FmKH Földhivatali Főosztály kifogást emelő véleményére. 2. Az önkormányzat a véleményt elfogadja A nyomvonal a Szerkezeti terven és a Szabályozási terven ábrázolásra kerül. 3. Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A képviselő-testületi döntés tervezete a véleményezés lezárásával egyidejűleg kerül előterjesztésre. A záró szakmai véleményezési dokumentáció tartalmazni fogja a döntést. 4. Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A közigazgatási területen kívüli elemek törlésre kerülnek a Szerkezeti tervről. 5. Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A

	történő hasznosítása, elépítése ne történhessen meg. 3.Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja szerint „a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő-testülete külön döntéssel igazolja”. A településszerkezeti terv leírásának 3. melléklete tartalmazza a változásokat, azonban nem kerül bemutatásra, hogy a beépítésre szánt területek és a beépítésre nem szánt területek milyen mértékben változnak egymáshoz képest. A változások tervlap alapján rendelkezésemre álló információ szerint Szabadbattyán beépítésre szánt területe nő, azonban az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pont szerinti erre vonatkozó képviselő-testületi döntését a megküldött dokumentáció nem tartalmazza. 4.A településszerkezeti tervlap ábrázol a szomszédos települések közigazgatási területén szerkezeti tervi elemeket. Szabadbattyánnal szomszédos közigazgatási területre túlnyúló összes szerkezeti tervi elemet kérem törölni, vagy csak tájékoztató elemként ábrázolni. 5.Az Eljr. 4. § (2) bekezdése alapján a településrendezési eszközök a területrendezési tervek rendelkezéseivel összhangban készülnek. A Trtv. 11. § b) pontja szerint „a kiemelt térségi, illetve megyei területfelhasználási kategóriák területén belül a településrendezési tervben, a 90. § (2) bekezdése figyelembevételével a mezőgazdasági térség területének legalább 75%-át a mezőgazdasági terület övezetébe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület és vegyes terület építési övezet nem jelölhető ki”. A településszerkezeti terv 5. mellékletének „1.3. Mezőgazdasági térség” alcím alatt szereplő vizsgálat erdőgazdálkodási térség területét és sajátos területfelhasználású térség területét érintő mezőgazdasági területfelhasználással is számol. Tekintettel a Trtv. 11. § b) pontjára kérem a mezőgazdasági térségre vonatkozó összhang igazolás javítását. 6.A településszerkezeti tervlapon az Eljr. 4. melléklet 1.3. pontja alapján kérem feltüntetni az ökológiai hálózat elemeit. Továbbá kérem a településszerkezeti tervlapon ábrázolni a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét és a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetét. 7.A Településszerkezeti terv 5. mellékletének 2. pontjának címe „Székesfehérvár MJV közigazgatási területét érintő eleme”-ről ír, kérem a település megnevezését javítani. 8.A Településszerkezeti terv 5. mellékletének 2.1. alpontja tévesen szerepelteti a 6307 j. térségi szerepű összekötő út viszonylatát. Kérem javítani a pontos megnevezésnek megfelelően: Szabadbattyán – Tác - Csősz - Soponya - Káloz - Sárbogárd - Sáregres. Ugyanezen alpont ugyanezt a 6307 j. térségi szerepű összekötő utat az egyéb mellékutak között is feltünteti. Kérem törölni 6307 j. térségi szerepű összekötő utat az egyéb	mezőgazdasági térséggel átfedésben lévő mezőgazdasági területek is kiszámításra kerültek, a településszerkezeti terv 5. melléklete tartalmazza az összhang igazolását. A megnevezés (átfedés szó) módosításra kerül, a könnyebb értelmezhetőség érdekében. 6. Az önkormányzat a véleményt részben elfogadja, az ökológiai hálózat elemei ábrázolásra kerülnek. Az Eljr. 4. melléklet nem tartalmazza a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetét és a naperőmű létesítés céljából korlátozottan igénybe vehető terület övezetét, mint kötelezően ábrázolandó elem, ezért nem kerülnek ábrázolásra. Ezen térségi övezetek előírásaival az összhang igazolását a Településszerkezeti terv 5. melléklete tartalmazza. 7. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, javításra kerül. 8. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, javításra kerül. 9. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, javításra kerül. 10. Az FmTrT 1/3. melléklete tartalmazza a 5 - 50 MW közötti névleges teljesítőképességű tervezett erőművek közt az alábbi: Callis Energetikai Zrt. Szabadbattyán külterület (hrs: 09/9, 09/13, 09/30, 09/32, 09/5, 09/31, 09/28, 09/18, 09/17. Ez az erőmű nem beillesztéssel került szerepeltetésre az FmTrT mellékletében. Az erőmű megvalósult. Az FmTrT szerkezeti tervlapján - hibásan - nem tűntették fel a piktogramot, annak ellenére, hogy a 1/3 melléklete tartalmazza az erőművet. A FE/ÁF/00284-16/2022 iktatószámú térségi területfelhasználási engedély más területre vonatkozik. Pótlásra kerül a Szerkezeti terv 5. mellékletében a beillesztett erőmű is. 11. Az önkormányzat a véleményt elfogadja,
--	--	--

	mellékutak közül. 9.A Településszerkezeti terv 5. mellékletének 2.1. alpontja nevesíti Székesfehérvár - Tác térségi kerékpárútvonalat. Azonban a térségi kerékpárút az FmTrT szerkezeti tervlapja alapján nem érinti Szabadbattyán közigazgatási területét. Kérem törölni a településszerkezeti terv leírásából. 10.A Településszerkezeti terv 5. mellékletét képező területrendezési tervvel való összhang igazolás tartalmazza az FmTrT 1.3. melléklete szerinti 5 - 50 MW közötti névleges teljesítőképességű tervezett erőművet. Felhívom a figyelmet a FE/ÁF/00284-16/2022 iktatószámú térségi területfelhasználási engedélyre, mely szerint Szabadbattyán nagyközség közigazgatási területén egy 5- 50 MW névleges teljesítőképességű tervezett erőmű került beillesztésre. 11.Szabadbattyán közigazgatási területe érintett az FmTrT szerinti ásványi nyersanyagvagyon övezetével. A településszerkezeti terv 5. mellékletét képező területrendezési tervvel való összhang igazolás az alábbiakat írja: „Az érdekelt államigazgatási szerv EOv koordinátákat tartalmazó adatszolgáltatása alapján a Szerkezeti terven lehatárolásra kerültek az alábbi bányatelkek”. A bányatelkek a fent idézett mondat alatt nem kerültek feltüntetésre, kérem pótolni. 12.Felhívom a figyelmet az MvM rendelet 9. § (1) bekezdésére, miszerint a rendszeresen belvízjárta terület övezetében új beépítésre szánt terület csak akkor jelölhető ki, ha ahhoz a működési területével érintett vízügyi igazgatási szerv a településrendezési eszközök egyeztetési eljárása során adott véleményében hozzájárul. A fent idézett jogszabályt kérem figyelembe venni a rendszeresen belvízjárta terület övezetében kijelölt gazdasági kereskedelmi szolgáltató terület kijelölésénél. 13.A vasút területével határosan közlekedési terület falusias lakóterületre változik. Felhívom figyelmét az OTÉK 38. § (8) bekezdés c) pontjára, miszerint „az országos közút és vasútvonal mellett nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület - a gazdasági területek és a 24. § (2) bekezdés i), k) és n) pontja szerinti területek kivételével - környezeti hatásvizsgálathoz kötött vasúti pálya esetében a vasút szélső vágányától számított 100 m széles területen.” A Helyi Építési Szabályzat tervezetével (továbbiakban: HÉSZ) kapcsolatos észrevételek: 14.A rendelettervezet bevezető részében felsorolt, a véleményezésben részt vevő önkormányzatok közt több olyan is szerepel, melyek feltételezhetően nem vesznek részt a véleményezésben (pl.: Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata, Zámoly Község Önkormányzata, Sárkeresztés Község Önkormányzata, Pátka Község Önkormányzata, Moha Község Önkormányzata, Gárdony Város Önkormányzata). Kérem a rendelet tervezet bevezető részét úgy javítani, hogy a véleményezésben részt vevők	javításra kerül. 12. A vasútállomástól délre fekvő területek gazdasági területként újonnan történő kijelölésétől az önkormányzat eláll, tekintettel az FmKH Földhivatali Főosztály kifogást emelő véleményére. 13. Az önkormányzat a véleményt nem fogadja el. Indoklás: A hatályos településrendezési eszközökben az út kiszabályozása beépített lakóterületi ingatlant, lakóépületet érint. Kisajátítási és kártalanítási kötelezettség terheli az önkormányzatot. Étv. 27.§ (2) <i>Az (1) bekezdés szerinti kiszolgáló út megvalósítását biztosító – szabályozási vonalként megjelenő – szabályozási elem a szabályozási elem megvalósulásáig, de legfeljebb hét évig érvényes. A települési önkormányzatnak legalább hétévente felül kell vizsgálnia a szabályozási elemet, és annak újabb legfeljebb hét évvel történő meghosszabbítására csak a közérdekű elrendelési indok fennállása esetében van lehetőség.</i> A közérdekű elrendelési indok nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a kiszolgáló út érintett szakasza a kiszabályozott területtől délre épült ki, állami tulajdonú területen. Az Étv. az OTÉK-nál magasabb szintű jogszabály. A változtatás a közlekedési terület szabályozásának és a megvalósult út területének összhangját teremti meg, valamint eleget tesz az Étv. 27.§ (2) bekezdésben foglaltaknak, azaz megszünteti a beépített lakóingatlan korlátozását, mivel a közérdekű elrendelési indok nem áll fenn. HÉSZ-szel kapcsolatos észrevételek: 14. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, javításra kerül. 15. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, törlésre kerül.
--	---	--

	szerepeljenek. 15.A HÉSZ 7. § 19. pontja meghatározza a „telekrész megengedett legnagyobb beépítettsége” fogalmat. A HÉSZ a „beépítettség legnagyobb mértékét” határozza meg összhangban az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelettel (továbbiakban: OTÉK). A HÉSZ rendelkezései nem használják a „telekrész megengedett legnagyobb beépítettsége” fogalmát, ezért felesleges szerepeltetni a HÉSZ 7. § 19. pontban, kérem törölni. 16.A HÉSZ 9. § c) pontjába foglaltakkal kapcsolatban kérdéses, hogy egy telekalakítási eljárásban melyik államigazgatási szerv és milyen jogszabály alapján tudja vizsgálni az előírásnak való megfelelést. 17.A HÉSZ 86. § (2) bekezdése olyan rendeltetések (a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró hatású kézműipari épület, igazgatási, iroda és termelő kertészeti építmény) elhelyezését engedi a kertvárosias lakóterület területén, melyek az OTÉK alapján nem lehetségesek. Kérem a HÉSZ 86. § (2) bekezdésének e), g) és h) pontját törölni. 18.A rendelet tervezet 92. § (2) bekezdés a) pontja szerint intézmény területen elhelyezhető lakó rendeltetés. Felhívom figyelmét az OTÉK 17. § rendelkezéseire, miszerint: „(1) Az intézmény terület elsősorban igazgatási, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetést szolgáló épületek elhelyezésére szolgál. (2) Az intézmény területen elhelyezhető épület - az (1) bekezdésben foglaltakon kívül -: a) iroda, b) kereskedelmi, szolgáltató, szállás, c) kulturális, közösségi szórakoztató, d) hitéleti és e) sport rendeltetést is tartalmazhat. (3) A (2) bekezdés a)-e) pontjában felsorolt rendeltetést tartalmazó épületben a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás, továbbá más lakás a helyi építési szabályzatban meghatározott számban és módon (önálló lakó vagy más rendeltetésű épületben meghatározott szintszám felett) alakítható ki.” Mindezek alapján kérem a HÉSZ 92. § (2) bekezdés a) pontjának törlését. 19.A HÉSZ 94. § (2) bekezdés c) és d) pontja alapján kereskedelmi, szolgáltató területen egyéb közösségi szórakoztató és sport rendeltetés is megengedett. Továbbá ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „szállás, oktatás, egészségügyi, szociális, igazgatási és iroda rendeltetés is elhelyezhető” a Gksz jelű építési övezetben. Tájékoztatom, hogy az OTÉK 19. § (1) és (2) bekezdése alapján a kereskedelmi, szolgáltató terület elsősorban környezetre jelentős hatást nem gyakorló gazdasági tevékenységi célú épületek elhelyezésére szolgál. A kereskedelmi, szolgáltató területen önálló lakó rendeltetésű	16. A telekalakítási eljárásban sajnálatos módon nem vesz részt a közlekedési hatóság, abban az esetben sem, ha út telkének kialakítása történik az eljárás során. Viszont a közforgalom elől el nem zárt magánutakra ugyanazon szabályok vonatkoznak, mint a közutakra, azaz a létesítéskor (engedélyezéskor) az előírás (HÉSZ-nek való megfelelés) a közlekedési hatóság részéről vizsgálendő. 17-19. pontok az önkormányzat a véleményeket nem fogadja el. Indoklás: Az OTÉK a II. FEJEZET TELEPÜLÉSRENDEZÉSI KÖVETELMÉNYEK alatt rögzíti az alábbiakat: 10.§ (2) Az egyes építési övezetekben vagy övezetekben a) az e rendelet és a 6. § (5) bekezdése szerinti kormányrendelet alapján megállapítható egyéb rendeltetéseken kívül csak olyan más rendeltetés helyezhető el, amely a használata során a terület általános vagy sajátos használatát nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet, és az adott területre vonatkozó építési övezeti, övezeti előírásoknak megfelel, b) az önkormányzat valamennyi rendeltetés létesítését feltételhez kötheti, és az e rendeletben az adott általános használathoz rendelt rendeltetéseket korlátozhatja. Az OTÉK 10.§ (2) bek. tehát a településrendezési követelmények alatt lehetőséget ad az önkormányzatnak arra vonatkozóan, hogy az OTÉK-ban felsorolt rendeltetéseken kívül más rendelés elhelyezését is megengedje, amennyiben az használata során a terület általános, vagy sajátos használatát nem korlátozza, vagy attól nem igényel védelmet. A kifogásolt rendeltetések rögzítésére az OTÉK 10.§ (2) bekezdéssel összhangban van.
--	--	--

	épület nem helyezhető el, de a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás kialakítható. Kérem a HÉSZ 94. § (2) bekezdés c) és d) pontját és a (3) bekezdését törölni. 20. Általános mezőgazdasági területen nem javaslok lakóépület elhelyezésének lehetőségét. 21. Az FE/ÁF/00284-16/2022 iktatószámú térségi területfelhasználási engedély a Kb.En-2 jelű övezetbe tartozó területre vonatkozik, ezért feleslegesnek tartom szerepeltetni a HÉSZ 125. § b) pontjában, hogy „kizárólag térségi területfelhasználási engedéllyel lehetséges”. 22. A HÉSZ 2. melléklet 7. táblázata alapján a K-Közm építési övezetben a zöldfelület legkisebb mértéke 35%, a K-Mű építési övezetben pedig 20%. Az OTÉK 2. melléklete szerint különleges területen az építési telekre meghatározandó legkisebb zöldfelület 40%. A HÉSZ előírás ellentmond az OTÉK rendelkezéseinek. A szabályozási tervlapokkal kapcsolatos észrevételek: 23. A szabályozási tervlapokon kérem feltüntetni az országos kerékpárút nyomvonalát. 24. A szabályozási tervlapokon kérem ábrázolni az ökológiai hálózat elemeit. <u>Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a környezeti értékeléssel kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:</u> Az épített környezet védelme tekintetében a megküldött dokumentációval kapcsolatban észrevételt nem teszek.	21. Az előírás az Állami Főépítész véleménye alapján került rögzítésre a hatályos HÉSZ-ben, egy korábbi módosítási eljárás során. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, törlésre kerül. 22. Az OTÉK 111.§ (2) A II–III. fejezetben meghatározott követelményeknél megengedőbb követelményeket a településrendezési terv akkor állapíthat meg, ha a) azt különleges településrendezési okok vagy a kialakult helyzet indokolja, továbbá b) közérdeket nem sért, valamint c) a 31. § (1) bekezdésében foglalt követelmények teljesülnek. A záró szakmai véleménykéréssel egyidejűleg az OTÉK II–III. fejezetben meghatározott követelményeknél megengedőbb követelményekhez való hozzájárulásra vonatkozó kérelem is benyújtásra kerül az állami főépítész részére. 23. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, ábrázolásra kerül. 24. Az önkormányzat a véleményt elfogadja, ábrázolásra kerül.
Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően az új településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/KTF/7773-2/2022.): <i>A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Eljr.) 28. § (6) bekezdése és 38. §-a, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. és 35. § (1) bekezdése alapján a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) tárgyi ügyben az alábbi környezetvédelmi és természetvédelmi szempontú véleményt nyújtja. Szabadbattyán nagyközség területére új településfejlesztési koncepció, valamint új	Az önkormányzat a véleményt elfogadja, az országos ökológiai hálózat övezeteinek lehatárolása a településrendezési eszközökben ábrázolásra kerül. A 279/17-19 hrsz-ú ingatlanok mind a Településszerkezeti tervben, mind a HÉSZ mellékletét képező Szabályozási terven kertvárosias lakóterületbe soroltak. A hatályos településrendezési eszközökben az út kiszabályozása beépített lakóterületi ingatlant, lakóépületet érint. Kisajátítási és kártalanítási kötelezettség terheli az önkormányzatot. Étv. 27.§ (2) Az (1) bekezdés szerinti kiszolgáló út

	településrendezési eszközök készülnek, melyek véleményezése egy eljárásban történik. A koncepcióhoz megalapozó vizsgálati dokumentáció készült az Eljr. 1. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően. A megalapozó vizsgálati dokumentáció tartalmazza a <i>Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervről</i> szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MATrT) és Fejér Megye Területrendezési Tervével való összefüggések vizsgálatát, a magasabb szintű terveknek való megfelelés figyelembevételével, illetve a szomszédos települések településrendezési eszközeinek figyelembevételével került kidolgozásra. A megalapozó vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi szempontokat, magasabb rendű jogszabályokat figyelembe veszi és adaptálja a fejlesztési elképzelésekbe. A megalapozó vizsgálati dokumentáció megállapításaival a Főosztály környezetvédelmi, valamint táj és természetvédelmi szempontból egyetért. A megalapozó vizsgálat alapján kidolgozott koncepcióterv az Eljr. 2. sz. mellékletében megfogalmazott tartalmi követelmények figyelembevételével készült. Szabadbattyán településfejlesztési koncepciója a 2030-ig terjedő időszakra készül. A település jövőképe: <i>Szabadbattyán a hagyományait tisztelő, modern - a lakosainak és az idelátogató vendégeknek egyaránt minőségi szolgáltatást nyújtó, biztonságos település a Balaton és a Sárvíz térség kapujában.</i> ” A koncepcióban a jövőkép megvalósítására egy stratégiai, négy tematikus, és azon belül tizenhét rész cél szolgál. A meghatározott célokat a Főosztály alkalmasnak tartja arra, hogy biztosítsák a település hosszú távú fejlődését, a helyi társadalom, a gazdaság, a települési infrastruktúra és a természeti adottságok védelmét, minőségük javulását. A Koncepcióban megfogalmazott, a környezet fejlesztésére vonatkozó célokkal a Főosztály egyetért, a koncepciót és a megalapozó vizsgálati dokumentációt a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javasolja. Szabadbattyán nagyközség területére új településrendezési eszközök készülnek a magasabb rendű jogszabályi előírásoknak való megfelelés céljából. Egységes szabályozási rendszer készül, továbbá a korábbi terület-felhasználási rendszer 43 helyen változik. A felülvizsgálat során a tervezett változások a korábban meg nem valósult fejlesztési szándékok okán történő módosítások törlése-, illetve az új fejlesztési igényekből és távlati fejlesztési szándékokból adódó módosítások miatt szükségesek. A módosítások második fő iránya a jogszabályi változások átvezetése a szabályozási terven. A Környezetvédelmi hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet: • A településrendezési eszközök az országos ökológiai hálózat övezeteinek lehatárolását nem tartalmazzák. • A 279/17-19 hrsz-ú ingatlanok kertvárosias lakóterület (Lke) besorolása különleges	megvalósítását biztosító – szabályozási vonalként megjelenő – szabályozási elem a szabályozási elem megvalósulásáig, de legfeljebb hét évig érvényes. A települési önkormányzatnak legalább hétévente felül kell vizsgálnia a szabályozási elemet, és annak újabb legfeljebb hét évvel történő meghosszabbítására csak a közérdekű elrendelési indok fennállása esetében van lehetőség. A közérdekű elrendelési indok nem áll fenn, tekintettel arra, hogy a kiszolgáló út érintett szakasza a kiszabályozott területtől délre épült ki, állami tulajdonú területen Az Étv az OTÉK-nál magasabb szintű jogszabály. A változtatás a közlekedési terület szabályozásának és a megvalósult út területének összhangját teremti meg, valamint eleget tesz az Étv. 27.§ (2) bekezdésben foglaltaknak, azaz megszünteti a beépített lakóingatlan korlátozását, mivel a közérdekű elrendelési indok nem áll fenn.
--	---	---

	beépítésre szánt sport (K-sp) területre változik. Ugyanakkor a településszerkezeti terv továbbra is kertvárosias lakó területfelhasználásban jelöli. • A vasútvonal északi oldalán található 1526 hrsz-ú tervezési terület (Köu) közlekedési területfelhasználásból (Lf) falusias lakóterületbe kerül átsorolásra. Az 1526 hrsz-ú tervezési terület esetében kérem vizsgálni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm.rendelet (továbbiakban: OTÉK) védőterületekre, biztonsági övezetekre vonatkozó előírásainak való megfelelést, valamint a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendeletben (továbbiakban: Zajrendelet) meghatározott zajvédelmi megfeleléség biztosíthatóságának feltételeit. A Zajrendelet 9. § (1) és (2) bekezdése szerint a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek. A védendő területeket úgy kell kijelölni, hogy a zajterhelési határértékek teljesüljenek. A védendő épületet, helyiséget úgy kell megtervezni és megépíteni, hogy a külön jogszabály szerinti belső téri zajterhelési határértékek a használatbavétel időpontjára teljesüljenek. A Településrendezési terv felülvizsgálata a tervezett változások figyelembevételével biológiai aktivitás érték számítást tartalmaz, mely alapján a településen a biológiai aktivitásérték a tervezett változások folytán nem csökken. Környezeti vizsgálat: Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 8.§ (3) bekezdés előírásai figyelemmel a területi környezetvédelmi hatóság az alábbi véleményt nyújtja: A településrendezési terv felülvizsgálata a Rendelet hatálya alá tartozik, mely szerint a Rendelet 1. § (2) bekezdése és 1. sz. melléklete alapján, a település egészére készülő településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítése esetén a környezeti vizsgálat lefolytatása mindig kötelező. A településrendezési terv módosításához készült a Rendelet szerinti környezeti vizsgálati dokumentáció. A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó, szükséges intézkedéseket. Ugyanakkor a vasútvonal mellett kijelölni tervezett 1526 hrsz-ú lakóterület esetében, (mint új beépítésre szánt terület kijelölés) vizsgálni szükséges az OTÉK védőterületekre,	
--	--	--

	biztonsági övezetekre vonatkozó előírásainak való megfelelést, valamint a zajvédelmi határértékek teljesíthetőségét. A Főosztály Szabadbattyán településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát és annak részét képező környezeti vizsgálati dokumentációt a fent leírt kiegészítések megtételét követően - a vonatkozó aktuális jogszabályi előírások figyelembe vétele mellett javasolja - környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból elfogadásra.	
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	A tervlapokról hiányoljuk a táj- és természetvédelmi szempontú kijelölés alá tartozó területek, térségi övezetek határvonalait, pedig a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 13. § (3) b) pontja értelmében a szabályozási tervnek tartalmaznia kell a más jogszabály által elrendelt védelemmel és korlátozással érintett területeket. Kérjük a lehatárolások előzetes adatszolgáltatásunknak megfelelő feltüntetését. A megküldött véleményezési dokumentációt áttanulmányozva, megítélésünk szerint a bemutatott módosítások a magasabb rendű táj- és természetvédelmi előírásokkal nem ellentétesek. A kidolgozott környezeti értékeléssel és az új településrendezési eszközök jóváhagyásával szemben táj- és természetvédelmi szempontból a fenti észrevételünkön kívül nem emelünk kifogást.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja, a tervdokumentáció kiegészítésre kerül a véleménynek megfelelően.
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóság	Nem válaszolt.	-
Országos Vízügyi Főigazgatóság	Nem válaszolt.	-
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	Az egyeztetési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban az alábbi észrevételt tesszük: Igazgatóságunk nyilvántartása alapján Szabadbattyán nagyközség közigazgatási területének keleti-északkeleti részét érinti a 04.05. Cece-Ősi belvízvédelmi szakasz 04.05.04 Táci őrzárás területe. Az előzetes tájékoztatási szakaszban kiadott FM-0062-0006/2018. iktatószámú levelünkben szereplő adatszolgáltatás alapján a belvízvédelmi öblözettel való érintettséget a tervező a tervezés során figyelembe vette. Az új településrendezési eszközök tervezetei szerint a belvízvédelmi öblözettel érintett területeken új beépítésre szánt területek kijelölése is történik. A belvízvédelmi öblözet területén új beépítésre szánt területek kijelöléséhez vízrendezési szempontból az alábbi kikötéssel járulunk hozzá:	Az önkormányzat a véleményt elfogadja, a tervdokumentáció javításra, kiegészítésre kerül a véleménynek megfelelően.

	Az érintett területre vonatkozó mértékadó belvízszint értéke: 101,09 mBf., amelyet a beépítések tervezése, a rendezett terep és az épületek kialakítása során figyelembe kell venni. A 01. számú „Szabadbattyán Nagyközség Településfejlesztési koncepció, megalapozó vizsgálat, helyzetfeltáró munkarész” 16.1.1. fejezet 3. bekezdésében: „A házi kutakról nyilvántartás nem áll rendelkezésre” mondathoz: Megjegyezzük, hogy a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. §. 1. bek a) pontja szerinti jegyzői hatáskörben engedélyezett kutakról a (7) bekezdés alapján nyilvántartást kell vezetni, melyet a (9) bek. alapján a vízügyi igazgatóságnak minden év március 31-ig meg kell küldeni. A „Településfejlesztési koncepció, megalapozó vizsgálat, helyzetfeltáró munkarész” 16.1.1. fejezet 9. bekezdésében Rákhegyi vízbázis üzemeltetője tévesen lett feltüntetve. A Rákhegyi vízbázis üzemeltetője a DRV Zrt. A 08. számú „Szabadbattyán Nagyközség Településrendezési eszközei, Helyi építési szabályzat” dokumentáció 43.§ második mondatához: Kőszárhegy kistérségi vízmű vízbázisának hidrogeológiai védőterület kijelölése a 24.209/2003. számú határozattal került kiadásra. A védőterület felülvizsgálata megkezdődött, védőterület előzetes lehatárolása megtörtént, műszakilag elfogadásra került, az elsőfokú vízügyi hatóságnál a kijelölő eljárás jelenleg is folyamatban van. Mellékeljük az előzetesen lehatárolt vízbázis térképét. Az dokumentációk elkészítése során az 1155/2016. (III, 31.) Korm. határozattal elfogadott 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv adatait vették figyelembe. Időközben a 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv helyett megjelent a felülvizsgált és az 1242/2022. (IV.28) Korm. határozattal elfogadott 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási terv. A tervvel kapcsolatos dokumentumok a www.vizeink.hu honlapon érhetők el (VGT3 menüpont alatt), jelenleg még csak a vitaanyag, de feltehetően hamarosan felkerül a végleges, a Korm. határozattal elfogadott terv is. Javasoljuk, az ezekben foglaltakat is figyelembe venni a felülvizsgálat során. A módosításokkal kapcsolatban vízrendezési-, vízvédelmi és vízkészlet-gazdálkodási szempontból további észrevételt nem teszünk.	
Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály	Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzatának településrendezési eszközeinek módosítására irányuló eljárás véleményezési szakaszában a vélemény kialakításához szükséges dokumentációját - https://www.szabadbattyan.hu/nemkategorizalt/hirdeunney-partnersegi egyeztetes-lakossagi-forum/ - megvizsgáltam, abban hiányosságot nem tapasztaltam. A vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett Szabadbattyán Nagyközség közigazgatási területét érintő településrendezési eszközeit tűz-	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

	és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból nem kifogásolom, azt a képviselő-testület számára elfogadásra javaslom. Tárgyi ügyre vonatkozóan az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. számú melléklet II.2. j) pontja értelmében az alábbi szakmai véleményt adom: érintettségét tekintve jelentős környezeti hatás nem várható.	
Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	A 3644-10/2022. iktatószámú levelében az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése alapján kérte véleményünket Szabadbattyán nagyközség településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek készítéséhez kapcsolódó környezeti értékelésről. A megküldött dokumentációt környezet és település-egészségügyi szempontból áttanulmányoztuk és megállapítottuk, hogy a Környezeti értékelés megfelel a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek. A környezeti értékelés vizsgálta a környezeti állapot feltárását, illetve a terv megvalósítása következtében várhatóan fellépő, környezeti hatások előrejelzését, a terv környezeti szempontú értékelését, a káros hatások elkerülésére tett javaslatokat. A környezeti értékelés elfogadását javasoljuk. A népegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően az új településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/NEF/1771-4/2022.): Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítéséről döntött. Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30. § és 38. § szerint kérte a Fejér Megyei Kormányhivatal véleményét az ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek megfelelően. Szabadbattyán nagyközség Településfejlesztési Koncepciójának véleményezési eljárásában megküldött dokumentumokat áttanulmányoztuk, megállapításainkról az alábbi feljegyzést készítettük: A Településfejlesztési Koncepciót a település sajátosságainak és a településhálózatban betöltött szerepének figyelembevételével készítették el. A megalapozó vizsgálat megállapításaira épülő dokumentumok rögzítik a település jövőképét, a jövőkép elérését támogató alapcél, a 2030-ig terjedő átfogó célkitűzéseit, valamint középtávú rész céljait. A Településfejlesztési Koncepció hosszú távú célrendszerének elemei a lakosok életminőségének javítását, a településen elérhető szolgáltatások infrastrukturális	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

	háttérének fejlesztését segítik. Az elsődleges célok egyaránt fókuszálnak a település gazdasági pozíciójának erősítésére, az infrastruktúra minőségének javítására, a táji természeti környezet rehabilitációjára, az épített környezet fejlesztésére, erős és együttműködő helyi társadalom kialakítására, a környezetvédelem, vízgazdálkodás infrastrukturális és humán feltételrendszerének javítására, valamint a humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy, szociális ellátás) fejlesztésére. A Konceptióban fontos szerepet kap a lakókörnyezet minőségi fejlesztése, családbarát lakókörnyezet kialakítása, lakóterületek védelme a káros környezeti hatásoktól, környezetkárosítások felszámolása, klímatudatosság erősítése, turizmus fejlesztése, új munkalehetőségek teremtése, megújuló energiaforrások hasznosítása, a települést védő zöldövezeti erdők, fásítások, védősávok létesítése, közműfejlesztés és fenntartható települési közlekedésfejlesztés, a kerékpáros közlekedés feltételeinek biztosítása, a szociális ellátórendszer fejlesztése, közszolgáltatások fejlesztése is. Nagy hangsúlyt fektetnek a lakosság környezettudatos magatartásának fejlesztésére, a felszín alatti vizek minőségének védelmére. A Konceptióba az előzetes véleményünkben megfogalmazott és ismertetett prioritások észrevételeink alapján beépítésre kerültek. A Konceptióban megfogalmazott célok alapján javasoljuk a szennyvízcsatorna hálózat lehetőségek szerinti mielőbbi bővítését, illetve a rákötések minél nagyobb arányú megvalósulásának ösztönzését. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet alapján elkészített anyagokat közegészségügyi, környezet-egészségügyi és egészségvédelmi szempontból elfogadásra javasoljuk. A településrendezési eszközöket tekintve közegészségügyi szempontból az alábbiak figyelembevételét javasoljuk: - A helyi szabályozás során biztosítani kell az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben meghatározott építési övezeteket. Az egyes övezetekben a létesítményeket oly módon kell elhelyezni, hogy azok egymást zavaró hatása kizáró legyen. - A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet besorolása szerint Szabadbattyán területe a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny, és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területnek minősül, ezért a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait az érintett területeken be	
--	--	--

	kell tartani, különös tekintettel a védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozásokra. Ha az adott tevékenység vízbázis védőövezetét érinti, a Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti tevékenységek (pl. önellátást meghaladó állattartás) esetén a felszín alatti vizekre, vízbázis védőövezetre vonatkozóan egyedi vizsgálat előírása szükséges. A felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai B védőterületein új épületek csatornázás nélkül nem helyezhetők el. - Az új beépítésre kijelölt területeknél, illetve az új épületek elhelyezését szolgáló változások esetében (lakóterületek, Gksz) a létesítésnél biztosítani kell az ingatlanok közművesítését. Gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti a 201/2001. (X.25.) Korm. rendeletben előírt paramétereket. Amennyiben a csatornahálózat kiépítése nem lehetséges, és a csatornázás nélküli épület elhelyezése a védőterületi korlátozásokba nem ütközik a szennyvíz gyűjtését zárt szennyvíztároló használatával szükséges biztosítani. - A tervezett létesítményeket a megvalósulás során úgy kell kialakítani és a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet. - Ahol jelenleg a csapadékvíz-elvezetés nem megoldott, ott a csapadékvíz-elvezető árkok kiépítéséről, a meglévőknél pedig a rendszeres karbantartásáról, tisztításáról gondoskodni szükséges. - A lakóterületek védelme érdekében a védőtávolságra vonatkozó előírásokat be kell tartani. A lakóterületekkel szomszédos Gksz, Kmü övezetek esetében a létesítésnél üzemeltetésnél biztosítani kell, hogy a hatásterületen levő lakóterületeken ne keletkezzen lakosságot zavaró (határérték feletti) bűz, légszennyezés, rezgés vagy zaj. A tevékenység következtében kibocsátott levegő szagszennyezés csökkentése érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni. Továbbá javasoljuk védő erdősáv létesítését is. - A tervek megvalósítása során figyelemmel kell lenni a keletkező, közszolgáltatás körébe tartozó hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtésére, elhelyezésére a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet alapján. - Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM - EüM együttes rendelet	
--	---	--

	2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket. - Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM - EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 2. számú mellékletben meghatározott határértékeket. - A közlekedésből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM - EüM együttes rendelet 4. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 3. számú mellékletben meghatározott határértékeket. - A tervek megvalósítása során a zöldterületek kialakításánál figyelemmel kell lenni arra, hogy ott, allergizáló hatású pollennel rendelkező, vagy mérgező növényzet ne kerüljön telepítésre, és különös figyelmet kell fordítani a már meglévő zöldterületek parlagfű mentesítésére is, a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet előírásait figyelembe véve. A tervek véleményezési eljárásában továbbra is részt kívánunk venni. Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30.§ és 38. § alapján adtam ki.	
Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály	Szabadbattyán Nagyközség településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos 3644-11/2022. iktatószámú, 2022. június 28-án kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbiakról tájékoztatom. Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján: - A 26., 27., 29. és 30. számú vasútvonalak, balatoni vasútállomások	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A Komárom - Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) út nyomvonala az Állami Főépítész véleményének megfelelően ábrázolásra kerül a Szerkezeti terven és a Szabályozási terven.

	rekonstrukciója, - A 29. számú vasútvonal, Szabadbattyán - Tapolca - Keszthely szűk keresztmetszet kiváltása, villamosítás és központi forgalomirányítás megvalósítása a Balaton körül II. ütem Balatonfüred- Tapolca-Keszthely/Ukk vonalszakaszok korszerűsítésének tervezése és kivitelezése, - A 30. számú vasútvonal, Szabadbattyán - Lepsény - Siófok - Keszthely szakasz rekonstrukciója, - A szabadbattyáni Sárvíz (Nádor) csatorna-híd fejlesztése, - A Szabadbattyán kerékpárút fejlesztése érinti a település közigazgatási területét. A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek. A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Tervvel. A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírást is be kell tartani A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba. A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése” e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal. A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zóldsáv, forgalom elől elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is. A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervízút kialakítása, zóldsávok vagy fasorok telepítése stb.). Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor	
--	---	--

	figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése” e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útcsatlakozása” e-UT 03.02.21 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat. A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint: „A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autópálya, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint b) belterületen - a közút mellett - ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi.” A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint: „A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett - a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül - nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzésekkel - azok alakjával, színével - összevetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. (3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével, b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével. (3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el. Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati	
--	--	--

	díjak megfizetésére. (3c) Tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles. (3d) A tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat, b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül, c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybevétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie, d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges. (3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag- töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan felíratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a - közvetlenül a közút mellett elhelyezett - berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.” A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell. Tájékoztatom, hogy a vasúti átjáró - az ideiglenesen létesített vasúti átjáró kivételével - létesítése, áthelyezése és megszüntetése, valamint a létesítés és az áthelyezés során a vasúti átjáró biztosítási módjának és forgalmi rendjének kialakítása engedély köteles. A	
--	--	--

	382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés 10. pontja első fokon országos illetékeséggel Budapest Főváros Kormányhivatalát jelöli ki ügyi hatóságként. A vasúti átgázó létesítési eljárást Hivatalom az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet alapján folytatja le a szintbeni közúti-vasúti átgázók kialakításáról szóló e-UT 03.06.11 számú Ügyi Műszaki Előírás (UME) figyelembevételével. Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személyes balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg. Az eljárás további szakaszában részt kívánok venni. Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 37. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam. Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott kormányrendelet 30. § (6) bekezdése szerinti ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket - NIF Zrt. Magyar Közút NZrt. - megkerestem, részükről határidőn belül nem érkezett vélemény Főosztályomra. Szabadbattyán Nagyközség településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos 3644-11/2022. iktatószámú, 2022. június 28-án kelt megkeresésére az ágazati véleményem kialakítása céljából megkerestem a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-t. (továbbiakban NIF Zrt.), valamint a Magyar Közút NZrt-t. A NIF Zrt. válaszát a K-42922/2022/ számú, 2022. augusztus 8-án kiadmányozott levelében adta meg. Mellékelten megküldöm a NIF Zrt. fenti tájékoztatását, melyet kérem, hogy szíveskedjen az általunk BP/0801 /00767-3/2022. számon adott vélemény kiegészítésének tekinteni. Köszönettel vettük a BP/0801/00767-2/2022. iktatószámon megküldött értesítésüket, melyben tájékoztattak Szabadbattyán nagyközség módosított településterveinek véleményezési anyagáról. Tájékoztatjuk, hogy a levelük mellékletében megnevezett www.szabadbattvan.hu webcímről a véleményezési anyagot letöltöttük, áttekintettük és az alábbi tájékoztatást adjuk az érintett projektünk kapcsán: Szabadbattyán, 7. sz. főúti csomópont fejlesztése Az előkészítési feladatok keretében Szabadbattyán belterületén a 7. sz. főút - 6307 - 7202 jelű összekötő úti csomópont fejlesztéséhez szükséges	
--	--	--

	engedélyezési és kiviteli tervek elkészítésére kerül sor. A lehetséges kialakítás, valamint a fejlesztés részletes műszaki tartalmának meghatározása érdekében a tervezés első lépéseként döntéselőkészítő tanulmány és előzetes vizsgálati dokumentáció is készül. Jelenleg a fenti feladatokat magába foglaló tervezésre kiírandó közbeszerzési eljárás előkészítése van folyamatban. Komárom - Kisigmánd (M1) - Kisbér - Székesfehérvár (M7) - Sárbogárd (M8) útvonal fejlesztése (2. rész: Székesfehérvár - Sárbogárd útvonal fejlesztése) Feladat, Tanulmányterv, Környezeti Hatástanulmány (KHT) készítése, környezetvédelmi engedély megszerzése önálló nyomvonalon vezetett 2x2 sávossal választott pályás, 20 m koronaszélességű, 110 km/h tervezési sebességű útra közel 104 km hosszúságban az érintett települések elkerülésével, M7 autópályán új csomópont létesítésével. Környezetvédelmi engedéllyel rendelkező Tanulmányterv rendelkezésre áll, jelenleg a KHT dokumentáció és a tanulmányterv módosítása van folyamatban. Jelizzük, hogy a fenti projektek jelenlegi előkészítési fázisa miatt további észrevételeket, jelenleg nem tudunk adni.	
Technológiai és Ipari Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály	Nem válaszolt.	-
Technológiai és Ipari Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály	Nem válaszolt.	-
Technológiai és Ipari Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály	Nem válaszolt.	-
Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztálya	Szabadbattyán Nagyközség településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg. <i>Tájékoztatom Polgármester asszonyt, hogy véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló</i>	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

	314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (4) bekezdés a) pontjára és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg. Tájékoztatom tisztelt Polgármester asszonyt, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.	
Fejér Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály	A közlekedési hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal - gyorsforgalmi utat, közúti határátkelőhelyet, szintbeli közúti-vasúti átjárót érintő településrendezési eszköz kivételével minden közúti közlekedési egyeztetési szakterületet érintően az új településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/UT/00555-4/2022): A dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a tervben foglaltak a hatáskörömbbe tartozó útügyi érdeket nem sértenek, így azokat nem kifogásolom.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	Az örökségvédelmi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal régészeti örökség és műemléki érték, világörökségi és világörökségi várományos terület védelme egyeztetési szakterületet érintően az új településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/OVED/1003-3/2022): A Szabadbattyán nagyközség településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8) Kormányrendelet 38. § (4) bekezdése alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi véleményt adom: Régészeti munkarész: - A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 3.§-a, alapján a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni. - A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 91. §(1) bekezdése értelmében a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök jogszabályban meghatározott egyeztetési eljárás keretében kialakított szakmai vélemény során figyelemmel kell lenni a védett régészeti örökség és a védett műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményére. - A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A véleménynek megfelelően a tervdokumentáció javításra, kiegészítésre kerül.

	<i>jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 17. sor B. pontja alapján a nyilvántartott műemléki érték, műemlék, műemléki terület, nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhely és régészeti védőövezet, világörökségi és világörökségi várományos terület adatszolgáltatása témakörében az egyeztetési eljárásban résztvevő és adatszolgáltató államigazgatási szerv az örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal. - <i>A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján Szabadbattyán Nagyközség területén 33 db nyilvántartott régészeti lelőhely található, ebből 1 db fokozottan védett régészeti lelőhely. Szabadbattyán területét 4 db más településeken regisztrált régészeti lelőhely is érinti. A korábbi, a település területére adott adatszolgáltatás nem különbözteti meg településenként lebontva az egyes településekre vonatkozó helyrajzi számokat. Az adatszolgáltatás ezen hibáit javítva az alábbi táblázat a Szabadbattyán területén érintett helyrajzi számú ingatlanokat sorolja fel. A megalapozó vizsgálat helyzetfeltáró munkarészenek régészeti lelőhelyekre vonatkozó táblázatát, az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti lelőhelyek felsorolását, a Településrendezési eszközök TSZT tervezet 1.1 Védett régészeti lelőhelyek felsorolása táblázatot az alábbi táblázat adataival javítani szükséges.</i> - <i>A Szabadbattyán területét érinti a 97591 azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhely, mely egy újonnan a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásba felvett örökségi elem. Az alábbi táblázat és a véleményhez csatolt adatszolgáltatás tartalmazza az új régészeti lelőhely térinformatikai adatait, amellyel ki kell egészíteni a tervezett TSZT-t és az örökségi elemeket ábrázoló ábrákat, térképeket.</i> Tervezett változtatások: - A változtatások közül a Szabadbattyán 0146/44 és 0146/4 és 0146/5 helyrajzi számú ingatlanokon mezőgazdasági telephelyfejlesztés számára történik bővítési terület kijelölés. A kijelölés érinti a 22333 azonosító számon nyilvántartott kiemelten védett régészeti lelőhely nyilvántartott részét. A módosításra kijelölt területen egy már régebb óta létező mezőgazdasági üzem található, valamint telepített erdő, illetve gyümölcsös. Földmunkák és mezőgazdasági tevékenység által bolygatott terület. A területen tervezett beruházások tervezése során figyelemmel kell lenni a védett régészeti örökség és a védett műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményeire. A Kötv. 19. § (1) és (2) bekezdése alapján a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A jelenlegi örökségvédelmi hatástanulmányban nem említik ezt a változtatást.	
--	--	--

	- A 22333 számon nyilvántartott kiemelten védett régészeti lelőhely területén található az eddig Kkr megnevezésű különleges beépítésre nem szánt övezet (régészeti park területe). Jogszabályi megnevezés változás miatt Kb-r megnevezésre módosul. Az övezet határértékei nem változnak, az övezetre vonatkozó előírások elősegítik a védett régészeti lelőhely megóvását és hasznosítását. A területen elhelyezhető épületek (portaépület, iroda, szolgáltató-épület, fedett kiállítóhely) tervezésénél messzemenőleg figyelembe kell venni a területen található teljesen feltárt területeket, valamint az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emlékeket (falak, padló, mozaik, stb.). A tervezett épületeket nem lehet olyan területre elhelyezni, amely ezeket a területeket veszélyeztetik. A Kötv. 10. § (1) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A Kötv. 13. § (1) bekezdése értelmében a védetté nyilvánított régészeti lelőhelyeken nem lehet olyan tevékenységet folytatni, amely a lelőhelynek akár részleges állapotromlását eredményezheti. - A Szabadbattyán 54 helyrajzi számú ingatlan területén található 22331 számon nyilvántartott régészeti lelőhely, valamint az 1741 törzsszámon és 3792 azonosító számon nyilvántartott Öregtorony műemlék. A terület az eddigi Lke-övezeti besorolás helyett K-Tur megnevezésű különleges beépítésre nem szánt övezeti besorolást kap. Az ingatlanon tervezett beruházások során figyelemmel kell lenni a kulturális örökségvédelmi előírásokra. - Az Önkormányzat a Szabadbattyán 1304/1 helyrajzi számú ingatlan területén „Csíkvár köz” elnevezéssel új közterületet kíván kialakítani a területen, mely a 21705 számú régészeti lelőhelyet érinti. Az eddigi Z (Zöldterület) övezeti besorolás Vi-re (Vegyes terület - intézményterület) módosul. Az ingatlanon tervezett beruházások során figyelemmel kell lenni a kulturális örökségvédelmi előírásokra. - A Szabadbattyán 0101/32, 0101/33, 0101/34, 0101/57, 0101/59, 0101/59, 0101/60, 0101/61, 0101/62, 0101/63, 0101/64 helyrajzi számú ingatlanokra tervezett (Távlati) terület-felhasználásra történő módosítások érintik az 51624 azonosítószámon nyilvántartott régészeti lelőhely területét. A jelenleg hatályos településrendezési eszközökben kertvárosi, gazdasági, beépítésre szánt különleges, közlekedési, és zöldterület terület-felhasználások szabályozása mezőgazdasági (Má) területként történik. Jelenleg is mezőgazdasági területként hasznosítják a területet. A Kötv. 85/A. § (1) bekezdése alapján a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni, ha a településfejlesztési	
--	---	--

	koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi. A Kr. 84. § (4) bekezdése szerint a beépítés céljára szolgáló, beépítésre szánt területnek kijelölt területen örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni. Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti munkarészét régészeti terepbejárás alkalmazásával kell elkészíteni, amennyiben a terület alkalmas terepbejárással történő kutatásra. Szabadbattyán nagyközség 2022 év folyamán a településfejlesztési koncepció készítésekor örökségvédelmi hatástanulmányt készített. A jelenleg véleményezésre kerülő településrendezési eszközök és koncepció készítésekor új beépítés céljára szánt területnek kijelölt terület kevés, ezek sem eredményeznek jelentős változásokat, sok esetben már meglévő, megvalósult helyzetet korrigálnak, illetve nagyjából olyan területeket érintenek (beépített belterület), ahol terepbejárást korlátozottan, vagy nem lehet végezni. A fenti tényekre való tekintettel a települési örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítése terepbejárással nem szükséges. Műemlékvédelmi munkarész: A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a Szabadbattyán 54 hrsz.-ú ingatlanon az 1741 [3792] számú védett műemlék az Öregtorony épülete áll. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 41. § (4) szerint a műemléki értéket hordozó ingatlan telekalakítása abban az esetben engedélyezhető, ha a védett érték épségét, jellegét, fenntarthatóságát és a településszerkezetben, településképpben betöltött szerepét a kialakuló telekhatárok biztosítják. Műemléki értéket hordozó, történetileg vagy használati módjában összetartozó ingatlanok telekegységének biztosítására, valamint az ilyen ingatlanok egyesítésére törekedni kell. A Kötv. 43. § (5) szerint a műemlékek helyreállítása és használata során törekedni kell a történetileg összetartozó ingatlanokat, ingatlanrészeket egyesítő megoldásokra, továbbá a korábban - az eredeti műemléki érték csorbításával - eltávolított, fellelhető és azonosítható alkotórészek, tartozékok és berendezési tárgyak visszahelyezésére. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (Kr.) 56. § (8) szerint Műemlékhez történő hozzáépítés, ráépítés, vagy műemlék telkén új építmény, építményrész építése a műemléki érték fennmaradását, érvényesülését, hitelességét, kortörténeti jellegét nem sértheti. Az Kr. 89. § (1) szerint a szakhatóságként közreműködő vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a tervezett tevékenység engedélyezéséhez történő hozzájárulást megtagadja, ha az eljárás során megállapítható, hogy a Kötv.-ben, a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvényben és az e rendeletben meghatározott követelmények nem teljesülnek. A Szabadbattyán 54 hrsz.-ú ingatlant érintő módosítás értelmében a terület az eddigi Lke	
--	---	--

	övezeti besorolásból K-Tur övezeti besorolásba kerülne, melynek értelmében • A területen turizmust szolgáló szociális épületek és építmények (pl. kerékpáros pihenő), vendéglátást, szórakozást, a kulturális szolgáltatást, az idegenforgalmat szolgáló kereskedelem épületei, valamint információs épület elhelyezése lehetséges, • beépítési mód szabadon- és oldalhatáron álló helyett szabadonállóra változna, • a beépíthetőség 30%-ról 20%-ra változna, • a zöldfelületi arány 50%-ról 60%-ra változna, • a legnagyobb épületmagasság 4,5 méterről 7,5 méterre változna • a legkisebb telekterület 2000 m² re változna. A Kötv.-ben és az Övr.-ben leírt követelmények teljesíthetősége miatt kérem a legnagyobb épületmagasság tervezett értékét 4,5 méterben változtatlanul hagyni, kérem továbbá az ingatlanon a lehetséges fejlesztési terület (építési hely) kijelölését. A Kötv. 63. § (4) bekezdése alapján Műemlékvédelmi érdekből műemlék, illetve a kiemelt nemzeti emlékhellyel kapcsolatos érdekből a kiemelt nemzeti emlékhelyen és a településkép-védelmi környezetében található ingatlan fenntartása, különösen helyreállítása során az országos építési követelményektől, a településrendezési tervtől, annak részeként a helyi építési szabályzattól a tervezés folyamán és a hatósági eljárásban el lehet térni. A nemzeti szabványoktól való eltérést a műemléki értékek megőrzése, továbbá a kiemelt nemzeti emlékhely egyedi településképi követelményeknek való megfelelése érdekében előnyben kell részesíteni, ha az alkalmazandó megoldás az élet- és vagyonbiztonság követelményeinek megfelel, vagy az élet- és vagyonbiztonság más módon biztosítható. A Kötv. 63. § (4a) bekezdés a) pontja szerint a (4) bekezdés tekintetében műemlékvédelmi érdekek kell tekinteni a védett műemléki érték megőrzését, fenntartását.	
Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1.	Az ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelem egyeztetési szakterületet érintően az új településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (17.113/2022): A termőföld Magyarország legfontosabb természeti erőforrása, amelynek megőrzése, illetve sokoldalú funkcióképességének fenntartása jelentős nemzetgazdasági érdek. A termőföld, mint környezeti elem védelme egyaránt jelenti a termőföld mennyiségének védelmét, az igénybevételenek és terhelésének a megelőzését, illetve a lehetséges csökkentését vagy a megszüntetését. A termőföld és a talaj, mint természeti erőforrások és értékek megőrzése, az azokkal való felelős, fenntartható gazdálkodás, nemzetbiztonsági jelentőségű stratégiai feladat. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) szabályozásának legfőbb célja, hogy a beruházásokhoz, a településfejlesztési célok	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A véleménynek megfelelően a tervdokumentáció javításra kerül, 070/31-32 és 072/46 hrsz.-ú földrészletek nem kerülnek átsorolásba Gksz jelű beépítésre szánt területbe.

	megvalósításához elsősorban ne termőföldet vegyenek igénybe, de ha ez elkerülhetetlen, úgy legalább a gyengébb minőségű termőföldeket használják fel. A cél, hogy a más célú hasznosításra irányuló túlzott mértékű, indokolatlan kezdeményezések megakadályozásra kerüljenek, illetve az igénybevételekre az átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken kerüljön sor. A Tfv. 9. § (1) bekezdése alapján hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, továbbá a külterületi földet belterületbe vonni. Ezért javaslom, hogy a településrendezési terv készítése során az engedélyezés Tfv.-ben foglalt szempontjait szíveskedjen figyelembe venni. - Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. - Átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, vagy helyhez kötött beruházás céljából lehet. A Tfv. 2. § 1. pontja meghatározza az átlagos minőségű termőföld fogalmát. A Tfv. 11. § (2) bekezdése pedig kimondja, hogy átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. Tájékoztatom, hogy Szabadbattyán településen átlagosnál jobb minőségű az 5-6. minőségi osztályú kert, a 2-4. minőségi osztályú szántó, a 2-3. minőségi osztályú legelő és a 3-5. minőségi osztályú rét művelési ágú termőföld. <i>A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése szerint „ha az ingatlanügyi hatóság a településfejlesztési és településrendezési terv elkészítése vagy azok módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban</i> <i>a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti területfelhasználás ne akadályozza.</i> <i>(1) Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak - a (3) bekezdésben meghatározott eset kivételével - kifogást kell emelni, ha a településrendezési terv készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek</i> <i>a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, területfelhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy</i> <i>b) övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.</i>	
--	---	--

	(2) A (2) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében, ha a településrendezési terv készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik. Jelenleg is tartalmaz a terv a településnek Székesfehérvárral közös K-i részén igen jelentős nagyságú beépítésre szánt Gksz övezeti besorolású területet, mely a mai napig nem került ténylegesen felhasználásra. A tervezett módosítások alapján gazdasági, kereskedelmi célokra a 070/31-32 és 072/46 hrsz.-ú, átlagosnál jobb minőségű további termőföldet jelöl ki, mely a termőfölddel való takarékos gazdálkodás, valamint az átlagosnál jobb minőségű termőföld védelme törvényi követelményeinek ellentmond. Fentiek alapján. tekintettel arra. hogy a településen gazdasági célú övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt. de még fel nem használt területén is (belterület 1700-1706; 1658-1663. 1670-1673. 1677-1693. 18511969 hrsz.-ok. továbbá külterület 013/20-23. 013/33-35. 013/102. 013/133-139 hrsz.-ok) a 070/31-32 és 072/46 hrsz.-ú földrészek mezőgazdasági övezetből Gksz övezetbe tervezett átsorolása ellen kifogással élek a Tfv. 6/B. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján.	
Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály	Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők: 1. Az erdőről és erdő védeleméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 6., 12. és 13.§-ai meghatározzák az erdőterület, szabad rendelkezésű erdő, fásítás és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény a fogalom meghatározások tekintetében önálló ismérveket határoz meg, nem az ingatlannyilvántartásban nyilvántartott művelési ágra alapoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. 2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervkészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. Az erdő rendeltetései megállapítása és törlése, illetve az erdő elsődleges rendeltetésének megállapítása - az Evt. 23.§ (1) - (3) és (6) bekezdése, 23. § (6) bekezdése, valamint 23/A. § (1) bekezdése alapján az erdészeti hatóság hatásköre. Egyes - jellemzően védelmi - rendeltetések megállapítása vagy törlése esetében az erdészeti hatóság jogszabály, vagy más hatóság döntése alapján hivatalból jár el, más - jellemzően gazdasági - rendeltetések esetében az erdőgazdálkodó vagy a tulajdonos kérelmére. Az utóbbi esetben a rendeltetés megállapításához vagy törléséhez a tulajdonosok tulajdoni hányad alapján számított egyszerű többségének - egyes esetekben 2/3 részének - hozzájárulása is szükséges, illetve az eljárásban más	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

	érintett hatóságok is közreműködhetnek. Önkormányzati rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében - helyi védetté nyilvánítás, illetve annak visszavonása kivételével - nem eredményezi az erdőterületek rendeltetésének a megváltozását. 3. Az Evt. 78.§-a szerinti erdőt igénybe venni (mezőgazdasági művelésbe vonni, termelésből kivonni, időlegesen igénybe venni, rendeltetésszerű használatot akadályozó céllal igénybe venni) kivételes esetben kizárólag közérdekkel összhangban lehet. 4. Erdők védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását. 5. A tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Ez ellentétes az Evt. 77-85.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba. 6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítést azonban ezen túlmenően természetesen a termőhelyi viszonyok is befolyásolják. 7. Erdő és erdőterületként besorolt terület beépítése esetében figyelemmel kell lenni az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint arra, hogy a beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet. 8. Előfordul olyan eset, hogy erdő övezetbe sorolnak olyan területet, melyen a kialakult használat, a beépítettség, meglévő vonalas létesítmény, a talaj korábbi mesterséges megváltoztatása, vagy az eredeti talajviszonyok kizárják a jövőben az erdő telepítésének lehetőségét. Ezekben az esetekben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság azért nem támogatja, mert ezen területek Evt. 6. § (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele kizárt. A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembevételét. Felhívom figyelmüket, hogy a fentiek figyelembevételével olyan szabályozást tervezzenek, amely a további infrastrukturális létesítmények (út, víz, gáz, elektromos áram, csatorna, kábel TV, stb.) elhelyezésére az erdő igénybevétele nélkül biztosít lehetőséget. Javasolt olyan szabályozás, mely az épületek elhelyezésénél a meglévő erdőt figyelembe veszi és	
--	---	--

	nem generál a jövőben a már meglévő erdő mellé kerülő építmények védelme érdekében fakivágást, az erdőmegszüntetését. Ez az erdő mellett 1 fahossznyi sáv beépítetlenül hagyásával biztosítható. Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárás további szakaszában részt kíván venni, a véleményezési dokumentációt elektronikus formátumban kérem. Az erdőterületek rendeltetését tartalmazó digitális térképi állomány: https://erdoterkep.nebih.sov.hu/tarhelv/rendeltetes/2021/erdo_rendeltetes_szre_2021_fejer_megve.zip Tájékoztatásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.	
Nemzeti Földügyi Központ	Nem válaszolt.	-
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek. Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára. Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását. Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 42. § (10)-(11)-(12) bekezdése alapján adtam ki.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Fejér Megyei Rendőr- főkapitányság	Nem válaszolt.	-
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága	Szabadbattyán Nagyközség Polgármestere véleményezési eljárásban kereste meg a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Veszprémi Bányafelügyeleti Osztályát (továbbiakban: Bányafelügyelet) a település közigazgatási területére vonatkozó tárgyi tervezet kapcsán. A Bányafelügyelet nyilvántartása szerint Szabadbattyán Nagyközség közigazgatási területén nincs felszínmozgások által veszélyeztetett terület, vagy egyéb földtani veszélyforrás.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

	A területen jelenleg 3 bányatelek található (Szabadbattyán I.-homok, Kőszárhegy I.-mészkő és Szabadbattyán IIL-homok), amit a véleményezési dokumentációban figyelembe is vettek. A tárgyi tervezet ásványvagyon védelmi érdekeket nem sért, a Bányafelügyelet kifogást nem emel, további megjegyzései nincsenek. A Bányafelügyelet véleményét az 1997. évi LXXVIII. tv. 8. § (2) bekezdése, a 314/2012. (X. 8.) Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés b) pontja, a 9. melléklet 22. pontja alapján adta meg.							
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) Szabadbattyán nagyközség új településfejlesztési koncepció és új településrendezési eszközök készítése tárgyában hivatkozott tervanyagát megvizsgálta. A módosítás hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel. Jelen véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 38.§ (2) bekezdésében meghatározottak szerint a Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.						
Országos Atomenergia Hivatal	Nem válaszolt.	-						
BFKH Népegészségügyi Főosztály	Szabadbattyán nagyközség új településfejlesztési koncepció, településrendezési eszközök felülvizsgálata és új településrendezési eszközök készítése kapcsán, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja. A település közigazgatási területén belül az alábbi természetes gyógytényező található: Ásványvizes kút: <table border="1"> <tr> <td>Kútkataszteri szám OKK</td><td>Felhasználási mód</td><td>Engedélyszáma</td></tr> <tr> <td>K-59</td><td>PC (ivási - palackozási célú)</td><td>BP/FNEF-TKI/01720-5/2019.</td></tr> </table> A BFKH a rendelkezésére álló, a természetes gyógytényezőkkel kapcsolatos törzskönyvi nyilvántartásában fellelhető, a K-59 OKK számú kútra vonatkozó, 2019-ben elkészített védőidom vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása alapján megállapította, hogy az ásványvizes kút védőidomának nincs felszíni metszete, a felszínen védelmi intézkedések megtételére - a belső védőterület kialakítása és karbantartása kivételével - nincs szükség, azonban a <i>vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről</i> szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint az ásvány- és gyógyvizes kutak belső védőterületét, védőidomát a város településrendezési eszközeinek	Kútkataszteri szám OKK	Felhasználási mód	Engedélyszáma	K-59	PC (ivási - palackozási célú)	BP/FNEF-TKI/01720-5/2019.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja, a dokumentáció kiegészítésre kerül.
Kútkataszteri szám OKK	Felhasználási mód	Engedélyszáma						
K-59	PC (ivási - palackozási célú)	BP/FNEF-TKI/01720-5/2019.						

	készítése során figyelembe kell venni. Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát <i>a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről</i> szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja, mint a környezet védelméért felelős szerv feladatát az <i>egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról</i> szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pontjának g) bekezdése állapítja meg	
Fejér Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	„Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról” szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 3. számú melléklet II.2. pontja szerint a talajvédelmi hatáskörben eljáró kormányhivatal talajvédelemre kiterjedően érintettség esetén vesz részt az eljárásban. A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas és fásított terület művelési ágban van nyilvántartva. A mellékelt dokumentációt áttanulmányozva megállapítható, hogy a településszerkezeti változások a magasabb rendű területrendezési terveknek való megfeleltetés, az önkormányzati változtatási szándékok, valamint az ingatlantulajdonosi igények generálták, illetve azok a valós területhasználatnak megfelelő területfelhasználás kijelölése érdekében történtek. A módosítások során összesen 43 helyen történt változás (övezeti átsorolások), melyet a dokumentáció 3.5 fejezete részletesen taglal. A mellékelt dokumentáció - ami a talajvédelmi hatóság által is jóváhagyott tematika szerint készült - több helyen is kitér a talajra, mint hatásviselő környezeti elemre, és védelmének fontosságára. Összességében elmondható, hogy a módosítások nem okoznak olyan mértékű hatásokat, melyek alapján jelentős negatív hatás lépne fel a talaj tekintetében. Fentiek alapján Szabadbattyán Nagyközség településfejlesztési koncepció készítéséhez és településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó 06 számon elkészített környezeti értékelés talajvédelmi szempontból megfelelő.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály	A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésére, az egyres tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 8. § (3) bek. a) pontjában és a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában foglaltak, illetve az Építési és Beruházási Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás (továbbiakban: Nyilvántartás) alapján nyilatkozom, hogy a Szabadbattyán Nagyközség Településrendezési eszközeinek módosításához készített Környezeti értékelés c. dokumentum (készítette: <i>Topo Plan Településtervezési Kft.; 2022.</i>	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A környezeti értékelésben a KB/3. sz. változtatás átgondolásra került, az önkormányzat a K-Mű terület kijelölést fenntartja. A Szabadbattyán 0146/44 és 0146/4 és 0146/5 helyrajzi számú ingatlanokon mezőgazdasági telephelyfejlesztés számára történik bővítési terület kijelölés. A

	június), amelyhez szorosan kapcsolódik a Szabadbattyán Nagyközség Településfejlesztési Koncepció Örökségvédelmi Hatástanulmány - Véleményezési szakasz - c. dokumentáció (készítette: <i>Topo Plan Településtervezési Kft.</i>; 2022. június) nem megfelelő, kérjük a KB/3. sz. módosítás átgondolását, valamint a Környezeti vélemény és Örökségvédelmi hatástanulmány kiegészítését az alábbiak vonatkozásában: 1) Régészet szakmai szempontból: - Felhívjuk a figyelmüket arra, hogy a Környezeti értékelésben bemutatott KB/3. sz. változással érintett 0146/3-4 és 0146/44 hrsz.-ú ingatlan a Nyilvántartás aktuális adatai alapján a 22333 azonosító számú Sárvíz-Malom-csatorna régészeti lelőhelyen található. Ugyan a kérdéses ingatlanok nem tartoznak a lelőhely - 117293/1994. XXVII-253. MKM miniszteri határozat (kelt: 1994.06.22.) értelmében - egyedileg védett ingatlanjai közé (védettség fokozata: kiemelten védett, bírság kategória: I.), de átgondolásra javasoljuk a területfelhasználás módosítását, tekintettel arra, hogy szakmailag egy egyértelműen kiemelt jelentőségű területről van szó. A Környezeti értékelés alapján (19. o.) a nevezett ingatlanok területfelhasználását beépítésre szánt mezőgazdasági üzemi területre módosítják. A lelőhely területe 2020-ban is kutatás alatt állt. Egyúttal hosszútávon javasoljuk, hogy a lelőhely idegenforgalmi, turisztikai lehetőségeiben is gondolkodjanak, a meglevő kutatási eredmények, kutatók, intézmények eddigi eredményei, javaslatai alapján velük közösen. - Megjegyezzük egyúttal, hogy Szabadbattyán közigazgatási területén a Nyilvántartás aktuális adatai alapján 33 régészeti lelőhely ismert, az Örökségvédelmi hatástanulmányban olvasható 32-vel szemben, ugyanis 2021. októberében regisztrálták a 97591 azonosító számú Középső-dűlő lelőhelyet. Kérjük, hogy pótolják a lelőhelyet mind a táblázatban, mind a térképen, átvezetve a tervlapra is. 2) Műemlékvédelmi szempontból: - A tervezett T33. számú módosítás (turisztikai, kulturális területté nyilvánítás), ahogyan azt a Környezeti értékelés 19. oldalán is megállapították, érinti az Öregtorony megnevezésű védett műemlék ingatlant (törzsszám: 1741, azonosító: 3792, bírság kategória: II.). - Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy műemléket érintően a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény {továbbiakban: Kötv.} és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai az alábbiak: Kötv.: A VÉDETT MŰEMLÉKI ÉRTÉKEK MEGŐRZÉSE - A védett műemléki értékek fenntartása, A védett műemléki értékek méltó használata és	kijelölés érinti a 22333 azonosító számon nyilvántartott kiemelten védett régészeti lelőhely nyilvántartott részét. A módosításra kijelölt területen egy már régebb óta létező mezőgazdasági üzem található, valamint telepített erdő, illetve gyümölcsös. Földmunkák és mezőgazdasági tevékenység által bolygatott terület. A területen tervezett beruházások tervezése során figyelemmel kell lenni a védett régészeti örökség és a védett műemléki értékek helyben történő megőrzésének alapvető követelményeire. A Kötv. 19. § (1) és (2) bekezdése alapján a földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A K-Mű terület kijelölése nem ellentétes az kulturális örökségvédelmi jogszabályokkal. Földmunkával járó tevékenység esetén a vonatkozó kulturális örökségvédelmi jogszabályokat be kell tartani.
--	---	--

	helyreállítása (41-43. §§) 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet: A MŰEMLÉKI ÉRTÉK VÉDELME (56-81. §§) - Itt jegyzem meg, hogy a műemlékvédelem tárgyai vonatkozásában a Kötv. 2020. szeptember 1-től hatályos 92/A. § (1) bekezdése előírja: A 2020. augusztus 31-én I. kategóriába sorolt műemlékek e törvény erejénél fogva 2020. szeptember 1-jével kiemelten védett műemlékké, a II. kategóriába sorolt műemlékek, valamint a nyilvántartott műemléki értékek e törvény erejénél fogva védett műemlékké válnak. Fentiek alapján aktualizálni szükséges a használt fogalmakat a Kötv. hatályos állapotának megfelelően. A Nyilvántartás adatai alapján a Nepomuki Szent János szobor és az Öregtorony II. kategóriába sorolt műemlékek, ezért 2020. szeptember 1-től védett műemléknek minősülnek. - Fentieket kiegészítve felhívom a figyelmüket arra, hogy a módosítással érintett 54 hrsz.-ú ingatlan a 22331 azonosító számú Kula régészeti lelőhely részét is képezi, így bármely az Öregtoronyt érintő, illetve földmunkával járó ökoturisztikai fejlesztés kapcsán a régészeti érintettség tényével is időben számolni kell, már a pénzügyi és építészeti, stb. tervezés során. A további hatósági eljárások során biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és a területileg illetékes megyei örökségvédelmi hatóság, a Fejér Megyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály, 8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 6.) a Kötv. 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását ki kell kérni. Kérjük, hogy a fentiek vonatkozásában gondolják át a KB/3. sz. módosítást, valamint javítsák az anyagokat és - iktatószámunkra hivatkozással - küldjék el részünkre a javított, elkészült dokumentumokat. Jelen irat kiadmányozására <i>Budapest Főváros Kormányhivatalának kiadmányozási rendjéről</i> szóló 3/2022.(111.23.) utasítás III. Fejezet III/DD. 295 pontja szerinti kijelölés alapján került sor.	
NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT Országos Tisztifőorvos	A Nemzeti Népegészségügyi Központ az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott illetékességét figyelembe véve Szabadbattyán Nagyközség új településrendezési eszközeinek megalkotásához kapcsolódó környezeti értékelést és települési koncepciót áttekintette. Figyelemmel arra, hogy - az általános gazdaságfejlesztési célok mellett - nem kerültek azonosításra kémiai biztonsági hatáskört érintő fejlesztési elképzelések, érintettséget nem azonosítottunk. A dokumentációhoz észrevételt vagy módosítási javaslatot nem kívánunk tenni.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

Országos Környezetvédelmi Tanács	Az Országos Környezetvédelmi Tanács [OKT] az Ön 2022. 06.28- án kelt levelében értesítést kapott arról, hogy "Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XL8.) Kormányrendelet 28.§ (6) bekezdésben foglaltak megfelelően - a Korm. rendelet 36. §- bán foglalt (előírt) - teljes eljárás keretében - folytatja le Szabadbattyán Nagyközség új településfejlesztési koncepciójának elkészítését, valamint Szabadbattyán Nagyközség Településrendezési eszközeinek teljes felülvizsgálatát, azaz új Településrendezési eszközök elkészítését, továbbá az egyes tervek, ill. programok Környezeti Vizsgálatáról szóló, 2/2005.(1.11.) Korm. rendelet [R] alapján folytatja le a környezeti vizsgálatot". A Korm. rendelet 37. § szerinti előzetes tájékoztatási szakasz, valamint a R. szerinti Környezeti Értékelés [KÉ] tartalmának véleményez(tet)ése a 2018. évben lefolytatásra került és a véleményezési szakasz dokumentumait, valamint a R. 4. mellékletének megfelelően készít(tet)ett Környezeti Értékelést Ön - fent említett, 2022. 06. 28. -i. levelében megküldte, ill. elérhetővé tette az OKT számára és egyúttal felkérte a Tanácsot, hogy a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § alapján küldje meg a véleményét a Környezeti Értékelésről. Tekintettel arra, hogy a fentebb idézett, jogszabály(ok) alapján a települési Településrendezési eszközök [TESZ] és azok Környezeti Értékelése, az idézett Rendelet 1. § (2) b) pont hatálya alá tartozik. Ezért várható környezeti hatásainak, fenntarthatóságának, és az ezekkel összefüggő társadalmi-, gazdasági hatásoknak a felmérése érdekében el kell végezni a Környezeti Értékelést és azt véleményezésre / állásfoglalásra - a környezet védelmének általános szabályairól szóló - 1995. évi Lili. törvény 44. § (2) b) szakasz, továbbá a fenti Korm. rendelet előírásai szerint meg kell küldeni az Országos Környezetvédelmi Tanácsnak. Áttekintve a fenti dokumentumokat megküldöm Önnek küldeni az Országos Környezetvédelmi Tanács észrevételeit, véleményét, állásfoglalását Szabadbattyán Nagyközség Településszerkezeti és Szabályozási Tervei felülvizsgálata (II: ütem) Környezeti Értékeléséről. A Környezeti Értékelés szerkezete és tartalma megfelel az „egyek tervek és programok” környezeti hatásvizsgálatáról szóló, EU EC 42/2001 - Stratégiai Könyezetivizsgálati Direktíva [SKV] és az ezt kihirdető 2/2005 (I. 11) Korm. rendelet és annak vonatkozó (4) melléklete előírásainak, a Rendelet (4). mellékletében javasolt tematikának. (1.3. alfejezet) A Környezeti Értékelés [KÉ] - mindjárt az elején - (2. fejezet) kiemeli a környezeti értékelés szempontjából fontos elemeket a település Területrendezési Terve [TrT] és Területrendezési Eszközei [TESZ] módosításának indokoltsága, célja- tartalmának	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
---	---	--

	ismertetése során; köszönhetően annak, hogy a Terv és annak Környezeti Értékelése, a tervező és értékelő szakértők együttműködésével készült, megfelelően az említett jogszabályozás alapvető céljának. Fontos és támogatható,- nagy értéke az SKV - nak, a Környezeti Értékelésnek az új, tervezett Településrendezés Terv összevetése az országosan és helyi szinten elvárható környezet- és természetvédelmi célokkal és követelményekkel (4.1.) A KÉ tartalmazza a más tervekkel,- stratégiai programokkal, minden releváns közösségi, országos és megyei tervvel és programmal való kölcsönhatás elemző áttekintését (1.4., ill. 2.3 alfejezetek). Hiányzik azonban mindazon szempontok felsorolása és bemutatása az értékelésben, amelyeket a környezet védelméért felelős szervek, továbbá az érintett nyilvánosság megfogalmaztak (?) A Nagyközség Területrendezési Tervének és Településrendezési Eszközeinek újjáalkotása esetén - várható - környezetet érő hatásainak vizsgálata (3. fejezet) környezeti,- természeti "elemenként és rendszerenként" elemezi a környezeti hatást kiváltó tényezőket, ahogyan azokat a Környezetvédelem általános szabályairól szóló, 1995. évi LIII, valamint az 1996. LIII. Természetvédelmi törvény tartalmazza: előrejelzi a várható következményeket és e' következmények alapján értékeli a tervmódosításokat. A TrT, valamin a TЭСZ módosítás - várható - környezeti hatásainak nagy részletességű vizsgálata (3 fejezet) - amint fentebb írtuk - előbb környezeti,- természeti elemenként,- rendszerenként, körültekintő alapossággal, a vonatkozó (jog)szabályozások érvényesítő figyelembevételével, azaz a releváns törvények, tervek és programok között a természetvédelem és a tájvédelem szempontjainak,- érdekeinek kiemelt vizsgálatával és érvényesítésével tekinti át, valamint előrejelzi a jól azonosítható környezeti hatásokat és azok - várható - következményeit és e' következmények alapján értékeli a Településrendezési Terv, valamint a TESZ újjáalkotása által érintett változásokat,- területeket. Támogatandó a Javaslat a Településrendezési ter(vek)hez kapcsolódó önkormányzati intézkedésekre és ezek monitorozására (5. fejezet). A tervmódosítás következtében várhatóan fellépő káros hatások elkerülésére, a tervben javasolt módosító intézkedésekkel (4.2.6.. alfejezet) az OKT egyetért, külön hangsúlyozottan, a várhatóan fellépő káros hatások elkerülésére - a Környezeti Értékeléssel együtt, azzal iteratív módon készült - módosított területrendezési tervhez javasolt intézkedések (hatékonyságának) előrejelzésével, valamint az ezek alapján javasolt - további - intézkedésekkel, a helyi építési szabályozási előírásokkal; továbbá a monitorozásra tett javaslatokkal.	
--	--	--

	Fontosak és támogathatóak a Környezeti Értékelésben megfogalmaz(ód)ott javaslatok az új Területrendezési Terv által befolyásolt más tervekben figyelembe veendő környezeti szempontokra és intézkedésekre (4.1., ill 4.2.6. alfejezetek). Az OKT egyetért a várhatóan fellépő káros hatások elkerülésére, a módosított tervben javasolt intézkedések hatékonyságának előrejelző értékelésével. A - rövid - Közérthető Összefoglalás (6.) figyelemfelhívó, még egyszer hangsúlyozott megállapításaival, a közvetlen- és közvetett környezeti- és természeti vonatkozóan készített javaslatokkal, amelyek rögzítik az általános követelményeket, a környezetterhelési határértékeket és a speciális eljárási szabályokat, összefoglalóan tehát a negatív hatások csökkentésére vonatkozó javaslatokkal az Országos Környezetvédelmi Tanács egyetért. Különös figyelemmel arra a fontos körülményre, hogy a Környezeti Értékelés [SKV] és az új Területrendezési Terv, valamint a Települési Eszközök újjáalkotása csaknem egyidejűleg, a KÉ visszacsatolások beépítésével készült - az eljárás eredeti céljának és értelmének megfelelően. A Közérthető Összefoglaló megállapításával, ill. általában az újjáalkotott települési jogszabályok alapján és azokkal kölcsönhatásban készült Környezeti Értékelés megfelelőségével, az Országos Környezetvédelmi Tanács egyetért.	
MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT, TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK		
Fejér Megyei Önkormányzati Hivatal	Nem válaszolt.	-
Székesfehérvár MJV Önkormányzata	A dokumentáció megfelelő módon figyelembe veszi a meglévő és tervezett infrastrukturális kapcsolatokat, valamint az egyéb környezeti hatásokat Székesfehérvár Megyei Jogú Város és Szabadbattyán Nagyközség közigazgatási területeinek kapcsolódó részein. Hivatkozott számú levelében (a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata mellett) az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (1.11.) Korm. rendeletben rögzített környezeti értékelése kapcsán is megkereste önkormányzatunkat, a rendelet 8.§-a szerinti érintettség esetén - véleményünket kérve. Ezzel kapcsolatban jelezzük, hogy megítélésünk szerint a hivatkozott rendelet 3. melléklet 11.2. pontja értelmében önkormányzatunk nem érintett, ezért a környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem kívánunk tenni.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Tác Község Önkormányzata	Nem válaszolt.	-
Sárszentmihály Községi Önkormányzat	Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 162/2022.(VII. 4.) önkormányzati határozata Szabadbattyán Nagyközség új településfejlesztési koncepciójának, és új településrendezési eszközök elkészítésének elfogadásáról Sárszentmihály Községi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Szabadbattyán	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.

	Nagyközség új településfejlesztési koncepcióját, új településrendezési eszközök elkészítését, az ügyben észrevételt nem tesz. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e döntést haladéktalanul tudassa Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat polgármesterével.	
Csór Község Önkormányzata	Nem válaszolt.	-
Iszkaszentgyörgy Község Önkormányzata	Hivatkozva a fenti ügyszámú megkeresésre nyilatkozom, hogy nem kívánunk részt venni a tárgyban említett véleményezésben	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Pákozd Nagyközség Önkormányzata	Nem válaszolt.	-
Seregélyes Nagyközség Önkormányzata	Nem válaszolt.	-
Aba Város Önkormányzata	Alulírott Dr. Mikula Lajos polgármester, Aba Város Önkormányzatának képviselőjeként nyilatkozom, hogy a 2022. június 28-án kelt 3644-39/2022. számú levelében jelzett, Szabadbattyán Nagyközség új településfejlesztési koncepciójának, településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatának, új településrendezési eszközök készítésének véleményezési szakaszában, a környezeti értékelésben Aba Város Önkormányzata nem kíván részt venni, az eljárási szakaszban kifogást nem emel.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Kőszárhegy Község Önkormányzat	Szabadbattyán Nagyközség Új településfejlesztési koncepció Településrendezési eszközök teljes felülvizsgálata Új településrendezési Eszközök készítése tárgyú megkeresésében foglaltakra, hivatkozva a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VH.15.) Kormányrendelet 62. §. (1) a), (2) b), 64. §. (2) pontjára, valamint a II. melléklet 28. pontjára, Kőszárhegy Önkormányzata részéről nem merül fel észrevétel.	Az önkormányzat a véleményt elfogadja. A vélemény a tervdokumentáció javítását nem teszi szükségessé.
Polgárdi Város Önkormányzata	Nem válaszolt.	-
Úrhida Község Önkormányzat	Nem válaszolt.	-
A településfejlesztéssel, településrendezéssel és településképi-érvényesítéssel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 13/2017. (VII.10.) önkormányzati rendelet szerinti PARTNEREK		
Vélemény, észrevétel a Partnerek részéről nem érkezett.		