



Szabadbattyáni Polgármesteri Hivatal

Jegyzője

8151. Szabadbattyán, Csíkvár tér 1. Tel: 22/588-100 Fax: 22/363-473
e-mail: hivatal@szabadbattyan.hu

Szám: 2049-3/2018.

Ügyintéző: Steffer Ildikó

Telefon: 22/588-100/24

Tárgy: Zöld Vasút Logisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: Zöld Vasút Kft., székhelye: 8151 Szabadbattyán, 013/157 hrsz.) telepengedély iránti kérelme

HATÁROZAT

Zöld Vasút Logisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság (rövidített elnevezése: **Zöld Vasút Kft.**, KÜJ: 102876787, székhelye: 8000, Székesfehérvár Dolovai sor 1. statisztikai számjele: 22652643-6820-113-07, cégjegyzékszám: 07-09-018285, képviseli: Zarándok János ügyvezető) **kérelmének helyt adok és a 8151 Szabadbattyán 013/157 helyrajzi szám alatti telephelyére T. 31 Nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása telepengedélyes tevékenység folytatására telepengedélyt adok.**

Üzemidő: folyamatos, napi 8 órás üzemelés, 8-16 óráig

Egyidejűleg nevezett telephelyét és az engedély-köteles tevékenységet 50/2018. szám alatt nyilvántartásba veszem.

Megállapítom, hogy a gazdasági társaság a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási hivatal Járási Népegészségügyi Osztálya FE-08/NEO/02011-3/2018. számú a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály FE-08/KTF/5519-3/2018 számú és Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság 35700/6030 számú szakhatósági állásfoglalásokért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakat a szakhatóságok folyószámlájára átutalta és ezt megfelelően igazolta.

Felhívom figyelmét, hogy tevékenységét kizárólag végleges telepengedély birtokában és a szakhatóságok által előírt rendelkezések betartásával gyakorolhatja. A tevékenység gyakorlása során szigorúan be kell tartani a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvényben foglalt előírásokat.

Közreműködő szakhatóságok:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Vízügyi és Vízvédelmi Felügyelőség 35700/6030/2018. számú szakhatósági állásfoglalása rendelkező részében a következőket írja le:

„1. A Zöld Vasút Logisztikai Korlátolt Felelősségű Társaság (Székhely: 8000, Székesfehérvár, Dolovai sor 1.) kérelmére indult, a 8151, Szabadbattyán 013/157 hrsz.-ú ingatlanon folytatandó nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása és ártalmatlanítása végzéséhez telepengedélyezési eljárásához

szakhatóságként az alábbi kikötéssel járulok hozzá

1.1. A tevékenység során a felszín alatti vizek és a földtani közeg nem szennyeződhetnek.

2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott határozat, ennek hiányában az eljárás megszüntető végzés elleni fellebbezés alapján támadható meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete FE-08/NEO/02011-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalása rendelkező részében a következőket írja le:

„Zöld Vasút Hulladék Logisztikai Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Dolovai sor 1.) kérelme alapján Szabadbattyán, 013/157 hrsz. alatti telephelyen nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység végzéséhez közegészségügyi szempontból a szakhatósági hozzájárulást megadom az alábbi feltételekkel:

- *A dolgozóknak ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.*
- *Az üzemelés során a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM-SzCsM együttes rendelet előírásait be kell tartani.*
- *Az üzemelés során a nemdohányzók védelméről szóló 1999. évi XLII. törvény előírásait be kell tartani.*
- *A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet.*

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztáy FE-08/KTF/5519-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalása rendelkező részében a következőket írja le:

„1.0 A Zöld Vasút Logisztikai Kft. (Székesfehérvár, Dolovai sor 1., KSH: 22652643, KÜJ: 102876787) által, a Szabadbattyán 013/157 hrsz.-ú ingatlanon lévő telephelyen (KTJ: 101194645) végezni kívánt T 31 nem veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenységek gyakorlására vonatkozó telepengedély kiadásához

s z a k h a t ó s á g k é n t h o z z á j á r u l o k .

2.0 Szakhatósági előírások:

- 2.1** *A telephelyen hulladékgazdálkodási tevékenység kizárólag jogerős hulladékgazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg, illetve folytatható.*
- 3.0** *Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.*
- 4.0** *Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
- 5.0** *Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

INDOKOLÁS

A Zöld Vasút Kft képviselője 2018.május 16. napján telepengedély kiadását kérte a 8151, Szabadbattyán 013/157 helyrajzi szám alatti telephelyére T31 nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása telepengedélyes tevékenységre. A Zöld Vasút Kft a telep használatát megfelelően igazolta (az ingatlan tulajdonosai egyben a társaság tagjai is a becsatolt tulajdoni lap és a társasági szerződés alapján)

Az ügyben függő hatályú végzést hoztam mivel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban ÁKR) 43. §(1) bekezdése alapján a kérelmére indult eljárásban a hatóságnak az eljárás megindított nyolc napom belül függő hatályú döntést kell hoznia, mert nem állnak fenn az ÁKR. 41.§ (1) bekezdés szerint sommás eljárás feltételei: a tényállás nem tisztázott.

Az eljárás során megállapításra került, hogy az ügyben az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. pontban rögzített alpontjai alapján a szakkérdésben kötelező szakhatósági állásfoglalást beszerezni.

Mint érdemi döntésre jogosult hatóság, kértem a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Népegészségügyi Intézetnek a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának, valamint a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi és vízvédelmi hatóságnak a szakhatósági állásfoglalását.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság hatóságomhoz 2018.június 28. napján érkezett **35700/6030/2018. számú szakhatósági állásfoglalása rendelkező részében a következőkkel indokolta:**

„A Zöld Vasút Logisztikai Kft (továbbiakban Kft) kérelmezte a 8151 Szabadbattyán 013/157 hrsz-ú ingatlanon folytatandó nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása és ártalmatlanítása végzéséhez szükséges telepengedély kiadását Szabadbattyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzőjénél. A jegyző a döntéshozatal előtt megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A megkereséshez csatolásra került a Kft. telepengedélyezési kérelme, a szakhatósági díj megfizetéséről szóló bizonylat és a Kft. 2018 június 27. –én írt nyilatkozata.

A tevékenység során segédanyagokat nem használnak fel.

Szennyezett csapadékvíz nem keletkezik.

A telephelyre mobil, vegyszeres toalette kerül kihelyezésre, kézmosási lehetőségre, amelyről a szolgáltató gondoskodik megfelelő rendszerességgel, egyéb szennyvíz nem keletkezik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2014. (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1: 100000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződéserzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából: „érzékeny” terület (ezen belül 2a) besorolása.

A tárgyi terület nem érint vízbázis védő területet/védőidom felszíni vetületet.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8.§ b) pontja alapján a rendelkező rész 1.1. pontjában előírást tettem.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 1.sz. melléklet 19. Egyéb ügyek táblázat 52. sora, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10.§ (2) bekezdése és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglaláson ellen fellebbezésnek helye nincs. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Népegészségügyi Intézete hatóságomhoz 2018.június 14. napján érkezett FE-08/NEO/02011-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalása rendelkező részében a következőkkel indokolta:

„Zöld Vasút Hulladék Logisztikai Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Dolovai sor 1.) kérelme alapján Szabadbattyán, 013/157 hrsz. alatti telephelyen nem veszélyes hulladék hulladékgazdálkodási engedély köteles gyűjtése, hasznosítása, ártalmatlanítása tevékenység végzéséhez szükséges telepengedély tárgyában Szabadbattyáni Polgármesteri Hivatal Jegyzője megkereste hatóságomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 57. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 19. táblázat 44. pontja alapján.

A szakhatósági hozzájárulás indokolása:

Fenti címen található telephelyre a Kft.-vel történő szerződés alapján kerülnek beszállításra építési hulladékok, melyeket fajtánként elkülönítve tárolnak és feldolgoznak.

A betont kotróra szerelt törőfejjel előtörik. A 0-80 mm szemeloszlásút utépités során hasznosítják, a feldolgozás során készült mellékterméket bánya rekultivációnál feltöltésre használják.

A vasbeton a haszonanyagból kiválasztásra kerül. A vegyes építési törmelékből a fa és műanyag kiválogatásra kerül, majd mobil törőberendezéssel megtörik. A behozott aszfaltot pofástörővel törik és az így nyert tört aszfaltot kátyúzásra vagy mellékutak építésénél értékesítik.

A töltés-és termőföldet lazítják és rostálják, melynek következtében az átrostált föld szerves anyag, valamint szennyezőanyag mentes lesz. A keletkező szerves hulladékot elszállítják.

A telephelyen dolgozók részére kb. 10 m²-es konténer rendelkezésre áll.

A helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a tartózkodó épület fűtése, szellőzése megoldott. Illemhely használatra TOI-TOI WC biztosított, melynek karbantartását, tisztítását, ürítését szerződés alapján szakképpel véggeztetik.

Vezetékes ivóvízellátás a telephelyen nincs, dolgozók részére kézmosásra a székhelyről ivóvíz minőségű vizet biztosítanak erre a célra szolgáló műanyag kannákban, fogyasztásra szódavíz rendelkezésre áll.

Kommunális hulladék gyűjtése a központi telephelyről történik, elszállítására vonatkozóan közszolgáltatóval kötött szerződéssel rendelkeznek.

Veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység bejelentésére, kémiai kockázatértékelés elkészítésére a figyelmet felhívtam.

Dohányzást tiltó tábla kihelyezett, dohányzóhely kijelölt.

A dolgozók részére ivóvíz minőségű víz folyamatos biztosítását a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 23. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő, mely kimondja: „A munkáltató köteles gondoskodni ivóvízcsap, illetve ivókút felszereléséről, valamint az ivóvizet szolgáltató berendezés tisztán tartásáról és megfelelő karbantartásáról. Ha a munkahelyen ipari vízszolgáltatás is van, a csapokat „ivóvíz”, illetve „nem ivóvíz” felirattal és piktogrammal kell ellátni.

Vízvezetékes ivóvíz hiányában ivóvízről ivóvíztartály felszerelésével vagy egyéb módon kell gondoskodni. Az ivóvíztartály kifolyóját olyan módon kell elhelyezni, hogy a tartályból közvetlenül inni

ne lehessen. A munkáltató köteles gondoskodni az ivóvíztartály rendszeres fertőtlenítéséről, valamint arról, hogy annak feltöltése csak ivóvíz minőségű vízzel történjen.”

A higiénés és egészségvédelmi, ivóvízzel, szennyvízzel, hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, egészségvédelmi, kémiai biztonsági előírások teljesíthetők a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben, a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000 (IX. 30.) EüM-SzCsM rendeletben és a nemdohányzók védelméről szóló 1999. évi XLII. törvényben foglaltak szerint.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s ennek alapján adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hiánypótlásra felszólítás az eljárás során nem vált szükségessé.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I.30.) EüM. rendelet 1. sz. mellékletének XI. 21. pontjában meghatározott, telepengedélyezési hatósági eljárásban fizetendő 19.400 Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését írja elő, melynek kérelmező 2018. június 7-én eleget tett. A díj megfizetését kérelmező igazolta Osztályunk felé.

Hatóságom hatáskörét az egészségügyi hatósági tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv. 2. §. (1) bekezdés d) pontja és a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. és 7. § (1) bekezdése határozza meg.

Illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. § és 2. számú melléklete határozza meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 27/2016. (XII.30.) utasítása és az ehhez tartozó, a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal hivatalvezetőjének a kiadmányozásról szóló 2/2016. (XII. 30.) szabályzata alapján történt.”

A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Engedélyezési és Szakhatósági Osztály hatóságomhoz 2018.június 21. napján érkezett FE-08/KTF/5519-3/2018 számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya – továbbiakban: környezetvédelmi hatóság - szakhatósági állásfoglalását kérte a Zöld Vasút Logisztikai Kft. (KÜJ: 102876787) - a továbbiakban: Kérelmező - részére, a Szabadbattyán 013/157 hrsz-ú ingatlanon lévő telephelyén végezni kívánt fenti tevékenységek végzésére vonatkozó telepengedély kiadásához az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban: 531/17 korm. rend) 1. melléklet 19 táblázat (egyéb ügyek) 45 pontja alapján.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolása utólag került benyújtásra.

A rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A telephely felhagyott homokbánya, tulajdonosa a Kérelmező.

25480/2011 ügy- és 58465/2012 iktatószámom a környezetvédelmi hatóság jogelőd szerve, a KDT KTVF előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatot adott ki a Szabadbattyán 013/157 és 013/158 hrsz-ú ingatlanon tervezett inert hulladék hasznosítási tevékenység tárgyában, melyben megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységből jelentős környezeti hatások nem származnak, a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

A tevékenység megkezdéséhez feltételként előírásra került a területen megszűnő gyurgyalag költőhelyként szolgáló ÉNy.-i sarokban lévő területen lévő partfal – költési időszakon kívüli – takarása, elbontása, s helyette a terület DK-i sarkában kijelölt partfal előkészítése, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság képviselőjének szakfelügyelete mellett.

Jelen eljárásban – utólag – benyújtásra került a Kérelmező 2011-ben keltezett nyilatkozata, mely szerint a megszűnő gyurgyalag költőhely kompenzálása az ingatlan DK-i sarkában költési időszakon kívül, a természetvédelmi őr felügyeletével megtörtént.

A Kérelmező rendelkezik a 013/158 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó 21300/2013 számú hulladékgazdálkodási engedéllyel, (mely 19967/2015, és 6180/2016 számon módosításra került) valamint telepengedéllyel, melyhez a környezetvédelmi hatóság 22534/2013 számú szakhatósági állásfoglalásával hozzájárult.

A Szabadbattyán 013/158 hrsz-ú telephelyen jelenleg is engedéllyel működő tevékenység folyik.

A Kérelmező a 013/157 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó **hulladékgazdálkodási engedély** kérelmet nyújtott be hivatalunkhoz, az eljárás 5131/2018 számon **folyamatban** van.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht) 62.§ (1) bekezdése szerint **a telephelyen hulladék gazdálkodási tevékenység kizárólag jogerős hulladék gazdálkodási engedély birtokában kezdhető meg, illetve folytatható** – erre vonatkozóan tettem a 2.1 számú előírást.

A telephely külterületen található, a tevékenységet szabadterén, törő, kotró gépekkel, gépjárművekkel végzik, a kiporzás, zajkibocsátás a vonatkozó határértékeken belül várható. A tevékenységnek technológiai vízigénye nincs, a területen összegyűlő csapadékvizek a területen elszikadnak.

Fenti határozatok megállapításai szerint a tevékenységből nem származik a levegő, a felszíni és felszín alatti víz, illetve a talaj minőségére ható lényeges hatás, az üzemeltetés határértéket meghaladó környezeti zajterhelést nem okoz.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítom, hogy a technológiához kapcsolódóan helyhez kötött bejelentés-köteles légszennyező pontforrás nem létesül, a tevékenységből nem keletkezik technológiai szennyvíz, az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékot munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik.

Az akusztikai szakértői vélemény alapján a telephely üzemeléséből határértéket meghaladó környezeti zajterhelés nem várható, a zajvédelmi hatásterület védendő létesítményt nem érint. Fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett létesítmény a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: ZajR.) 9. §. (1) bekezdésére figyelemmel zajvédelmi szempontból nem kifogásolható, valamint a ZajR. 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján mentesül a zajkibocsátási határérték kérelem benyújtása alól.

A hatáskörömbe utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítom, hogy a tárgyi engedély kiadásának környezetvédelmi, természet- és tájvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a szakhatósági hozzájárulást fenti kikötéssel megadom.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: rendelet) VI. melléklet 1. pontja alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja 23000 Ft, azaz huszonháromezer forint. Kérelmező az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A jogorvoslati eljárásban a szakhatósági közreműködésért fizetendő díj a rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a rendelet 6. melléklet 2.1 pontjában meghatározott díjtétel 50 %-a, jelen eljárás esetében $0.5 \times 23000 \text{ Ft} = 11500 \text{ Ft}$, azaz tizenegyezer-ötszáz forint.

A Járási Hivatal az ügyintézés a jelen döntés elektronikus úton történt továbbításával lezárta, az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az engedély-határozatban jelen szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglalt környezetvédelmi ügyfél jel (KÜJ) és területi jel (KTJ) szerepeltetendő.

Felhívom a figyelmet, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § értelmében a határozat indokolásában a szakhatósági állásfoglalás indokolását is szerepeltetni kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (4) bekezdése alapján.

A környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91.§ (5) bekezdése szerint, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 19. táblázat (egyéb ügyek) 45., 46., 47. és 49.pontja alapján adtam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás, a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.), valamint az ügyrendről szóló 11/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt.

A szakhatósági állásfoglalás hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000.(V.15.) KÖM rendelet szerint intézkedtem.”

Az eljárás során a szakhatóságok kimondták, hogy a telep megfelel a hatályos jogszabályi előírásoknak, ezért a szakhatóságok által meghatározott feltételekkel a telepengedélyt kiadtam, egyidejűleg azt a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint nyilvántartásba vettem.

Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése értelmében a jegyző az általa vezetett nyilvántartást az interneten közzéteszi.

Felhívom figyelmét, hogy a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint az ipari tevékenység végzője a telepengedély megadását, illetve a bejelentést követően a nyilvántartásban szereplő adatokban bekövetkezett változást – az ipari tevékenység változtatását ide nem értve – haladéktalanul, írásban köteles bejelenteni a jegyzőnek.

A Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés alapján az ipari tevékenység megszüntetését az ipari tevékenység végzője köteles a jegyzőnek a megszűnést követően haladéktalanul bejelenteni és – telepengedély-köteles tevékenység esetében – a telepengedélyt leadni.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Korm. rendelet 11. § (2) bekezdése alapján abban az esetben, ha az ipari tevékenység folytatója tevékenységére vonatkozó jogszabályi előírásoknak nem tesz eleget, vagy telepe a hatályos jogszabályi, valamint az engedély alapját képező feltételeknek nem felel meg, és felszólítás ellenére sem teszi meg a szükséges intézkedéseket, a jegyző hivatalból vagy a vonatkozó jogszabályi előírások megtartásának ellenőrzésére egyébként jogosult más hatóság kezdeményezésére, az észlelt hiányosságok megszüntetéséig, de legfeljebb 90 napra, a tevékenység telephelyen történő gyakorlását felfüggesztheti, valamint a napi üzemeltetési, nyitvatartási időtartam meghatározásával vagy más módon korlátozhatja, vagy a telepet ideiglenesen bezárathatja.

A Kormányrendelet 11.§ (3) bekezdése szerint amennyiben a tevékenység folytatója telepengedély-köteles tevékenységet folytat telepengedély nélkül vagy bejelentés-köteles tevékenységet folytat bejelentés nélkül, vagy a tevékenység gyakorlását felfüggesztő, korlátozó, illetve a telep ideiglenes bezárását elrendelő határozatban meghatározott időtartam alatt sem tesz eleget a határozatban foglaltaknak, a jegyző az ipari tevékenység folytatását megtiltja, illetve a telepengedélyt visszavonja, és a tevékenységet, illetve a telepet törli a

nyilvántartásból.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A fellebbezési lehetőségről az Ákr. 112. valamint 116.§(1)-(2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A fellebbezési eljárásért fizetendő díj mértékét a telepengedélyezési eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatás díjáról szóló 35/1999. (X. 13.) BM rendelet 1. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Szabadbattyán, 2018.július 02.


Némethné Jenei Éva
jegyző

